**Аналитическая справка по законопроекту 744029-7 «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О персональных данных» в части обработки биометрических персональных данных»**

02 июля 2019 года в Государственную Думу РФ внесен проект федерального закона № 744029-7 «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О персональных данных» в части обработки биометрических персональных данных» (https://sozd.duma.gov.ru/bill/744029-7 ). Данная статья ФЗ «О персональных данных» посвящена биометрическим персональным данным, на основании которых можно установить личность человека и которые могут обрабатываться оператором только при наличии согласия в письменной форме субъекта персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 этой статьи. В части 1 этой статьи авторы законопроекта предлагают расширить понятие биометрических персональных данных, включив в него не только физиологические и биологические, но и генетические особенности человека, на основании которых можно установить его личность. В части 2 ст. 11 Федерального закона «О персональных данных» речь идет о том, что обработка биометрических персональных данных может осуществляться без согласия субъекта персональных данных в ряде случаев. К этим случаям действующая редакция ФЗ относит реализацию международных договоров Российской Федерации о реадмиссии (согласия государства на приём обратно на свою территорию своих граждан, а в некоторых случаях и иностранцев, прежде находившихся или проживавших в этом государстве, которые подлежат депортации из другого государства), в связи с осуществлением правосудия и исполнением судебных актов РФ, в связи с проведением обязательной государственной дактилоскопической регистрации, а также в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации об обороне, о безопасности, о противодействии терроризму, о транспортной безопасности, о противодействии коррупции, об оперативно-розыскной деятельности, о государственной службе, уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию, о гражданстве Российской Федерации. В этой части 2 ст. 11 ФЗ после слов «дактилоскопической регистрации» авторы законопроекта предлагают добавить слова «обязательной государственной геномной регистрации». Уже действующий Федеральный закон от 3 декабря 2008 г. N 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» определяет государственную геномную регистрацию как «деятельность, осуществляемая указанными в настоящем Федеральном законе государственными органами и учреждениями по получению, учету, хранению, использованию, передаче и уничтожению биологического материала и обработке геномной информации» (п. 1 ст. 1). Согласно ст. 7 данного закона обязательной государственной геномной регистрации подлежат:

1) лица, осужденные и отбывающие наказание в виде лишения свободы за совершение тяжких или особо тяжких преступлений, а также всех категорий преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности;

2) неустановленные лица, биологический материал которых изъят в ходе производства следственных действий.

3) неопознанные трупы.

Необходимость внесения изменений в текст Федерального закона «О персональных данных» авторы законопроекта аргументируют необходимостью обеспечения защиты информации о человеке, полученной из его биоматериала, содержащей генетическую информацию: «Принятие законопроекта позволит создать необходимую правовую основу для реализации конституционных прав граждан, защиты общественных и государственных интересов, восполнить имеющийся в законодательстве пробел и урегулировать отношения, связанные с обработкой персональных данных, содержащих информацию о генетических особенностях человека. Указанные нововведения призваны установить дополнительные меры защиты граждан от неконтролируемого распространения о них сведений, имеющих личный характер» (Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О персональных данных» в части обработки биометрических персональных данных», л. 1-2).

Следует отметить, что сам Федеральный закон «О персональных данных» был принят еще в 2006 г. За прошедшие с тех пор почти полтора десятилетия имели место многочисленные утечки персональных данных граждан РФ как из государственных, так и негосударственных, в частности банковских, баз данных. Однако, несмотря на это, почти никто из виновных за эти утечки лиц не был привлечен к ответственности, а надежной системы защиты персональных данных граждан РФ так и не было создано. Все это говорит о том, что на самом деле Федеральный закон «О персональных данных» не столько обеспечивает их защиту, сколько легализует сбор, обработку, анализ и хранение персональных данных граждан нашей страны. С учетом этого распространение биометрических персональных данных, на основании которых можно установить личность человека, на его генетические особенности, предлагаемое авторами законопроекта, не может не вызывать настороженность. Более тщательный анализ проекта данного федерального закона показывает, что он представляет угрозу безопасности Российской Федерации, ее народу, правам и свободам отдельных граждан, а также юридически некорректен.

1. **Угроза безопасности Российской Федерации и ее народу**

В 2017 г. президент РФ Владимир Путин сообщил, что «некие иностранные силы» занимаются сбором биоматериала представителей различных российских этносов. «Вы знаете, — спросил Путин — что биологический материал собирается по всей стране? Причем по разным этносам и людям, проживающим в разных географических точках Российской Федерации. (…) Вот вопрос — вот это зачем делают? Делают целенаправленно и профессионально. Мы такой вот объект очень большого интереса». Пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков рассказал, что Владимир Путин получил эту информацию от спецслужб: «Эта информация по линии специальных служб России. Действительно, некоторые эмиссары ведут такую деятельность, представители неправительственных организаций и других органов. Такие случаи были зафиксированы, и у специальных служб, естественно, у президента эта информация имеется». Первый зампред комитета Совета Федерации по обороне и безопасности Ф. Клинцевич заявил, что сбор биологического материала россиян ведется «соответствующими службами на Западе» с целью создания биологического оружия: «Не секрет, что тот или иной этнос по-разному реагирует на биологическое оружие. Отсюда и сбор биологического материала россиян, проживающих в разных географических точках. На Западе все делается крайне скрупулезно и выверяется вплоть до мелочей: если уж применять биологическое оружие, то наверняка». СМИ сообщили, что в конце июля 2017 г. учебное авиационное командование американских ВВС опубликовало контракт на закупку образцов РНК — живых тканей россиян европеоидной расы. Соответствующий документ был размещен на официальном портале правительственных тендеров. Из него следовало, что американским военным понадобились 12 образцов молекул РНК, участвующей в реализации генетической информации человека, а также 27 образцов синовиальной жидкости, обеспечивающей подвижность суставов. В контракте на закупку был также прописан ряд требований к потенциальным поставщикам образцов. «Все образцы (синовиальная ткань и образцы РНК) должны быть взяты в России у европеоидов. Правительство не будет рассматривать образцы тканей с Украины», — уточнялось в документе. Заказчики подчеркнули, что все свежезамороженные образцы синовиальной ткани и РНК должны быть получены у людей без травм опорно-двигательного аппарата. При этом образцы синовиальной ткани и РНК необязательно должны соответствовать друг другу — допускалось получение их от разных доноров. Кроме того, в тексте контракта говорится, что «все образцы синовиальной ткани и РНК должны поступать от людей с отрицательным анализом на ВИЧ, гепатит B, гепатит C и сифилис». При предоставлении образцов поставщик должен предоставить информацию о соответствующем доноре: пол, возраст, этническую принадлежность, стаж курения, медицинскую историю, рост, вес и другие данные. В соответствии с условиями контракта, образцы должны быть поставлены на базу ВВС в Леклэнде (Сан-Антонио, Техас) в течение десяти дней с момента получения подрядчиком денег. В документе не уточнялось, в каких целях авиационное командование американских ВВС будет использовать полученные образцы живой ткани российских граждан (Суслова Е. «О сборе биоматериала россиян сообщили спецслужбы» // <https://www.gazeta.ru/social/2017/10/31/10964858.shtml>).

Ученые по-разному оценивают возможность создания генетического или, как его еще называют, этнического оружия — разновидности биологического оружия, предназначенного для избирательного поражения населения по расовому, этническому, половому или иному генетически обусловленному признаку. В 2017 году комиссия экспертов Российской академии наук составила заключение о невозможности создания генетического оружия. Однако военный эксперт и бывший член комиссии по биологическому оружию ООН И. Никулин придерживается прямо противоположного мнения по поводу американской программы: «Разрабатываются новые виды биологического оружия. Ни для чего другого это в военном ведомстве не может быть. Скорее всего, это могут быть боевые вирусы». На пленарной сессии XV заседания международного дискуссионного клуба «Валдай» по поводу вопроса о возможности разработки генетического оружия Владимир Путин заявил: «Эти разработки очень опасны и связаны с последними достижениями в области генетики. Из того, что видел, о чем там речь, выявляются какие-то препараты, которые могут влиять избирательно на человека в соответствии с его принадлежностью этнической группе. Во втором и третьем поколении наступают такие изменения, которые кардинальным образом меняют облик» (Алексенко А. Сказки для президента: почему генетическое оружие невозможно. // <https://www.forbes.ru/tehnologii/368229-skazki-dlya-prezidentov-pochemu-geneticheskoe-oruzhie-nevozmozhno>). Ведущий научный сотрудник Института высшей нервной деятельности человека, доктор биологических наук И. Ермакова утверждает: «Если знать генетический код человека, то при желании можно подобрать ему такую пищу или лекарства, которые просто его уничтожат. Фактически, имея информацию о генетическом коде, представителям той или иной этнической группы можно заблокировать их гены так, что они перестанут рождаться». (Героева А. МВД зарегистрирует граждан на клеточном уровне // <https://www.kommersant.ru/doc/768636>). Сами авторы законопроекта исходили из того, что биоматериал человека «содержит генетическую информацию, позволяющую получить о нем дополнительные сведения (о состоянии здоровья, питания, образа жизни, поведенческих особенностях, чувствительности к фармакологическим препаратам или аллергенам и других индивидуальных характеристиках)» (Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О персональных данных» в части обработки биометрических персональных данных», л. 1).

Как показывает практика, работы по созданию генетического оружия в мире велись и при том достаточно давно. Из материалов состоявшегося в ЮАР суда стало известно, что в этой стране в строжайшей тайне с 1982 по 1992 гг. осуществлялся проект “Берег”, в рамках которого в том числе проводились эксперименты по созданию вируса, смертельного для чернокожих, но безопасного для белых. Эту работу курировал лично главный военный врач ЮАР, который назвал ее “самым важным проектом страны”. В 1981 г. один из участвовавших в нем южноафриканских специалистов тайно встречался в Техасе с военными учеными из США, Канады, Великобритании, Японии и Тайваня, которые передали ему, как он выразился, “невероятный объем информации” по разработке химического и биологического оружия. Сама встреча была организована спецслужбами США и Великобритании. (Тарасов А. «Доктор Смерть» из ЮАР // <http://www.left.ru/2001/2/busson15.html>). Кроме того, некоторые из живущих в резервациях американских индейцев считают, что с помощью сбора их генетических образцов в ДНК-банки правительство сможет стереть с лица земли с помощью биооружия отдельные культурные или этнические группы (Abadie, Roberto, and Kathleen Heaney. «„We can wipe an entire culture“: fears and promises of DNA biobanking among Native Americans.» Dialectical Anthropology 39.3 (2015): 305—320). Активные разработки генетического оружия, поражающего только арабов, ведутся в Израиле: «В рамках создания «этнической бомбы» израильские ученые используют успехи медицины по идентификации отличительных генов, которыми обладают арабы, чтобы создать под них генетически измененные бактерии или вирусы, атакующие носителей только таких отличительных генов» (Чернядьева Н.А. Международный терроризм: происхождение, эволюция, актуальные вопросы правового противодействия // <https://books.google.ru/books?id=vPMRDQAAQBAJ&pg=PT186&lpg=PT186&dq=Чернядьева+Н.А.+Международный+терроризм:+происхождение,+эволюция,+актуальные+вопросы+этническая+бомба&source=bl&ots=J2r7vG6Znt&sig=ACfU3U0MOoHNKr3urWQ7EuH3d3v-q62E0A&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwjhmb_4-PnpAhUNmYsKHYT7Am4Q6AEwAXoECAoQAQ#v=onepage&q=Чернядьева%20Н.А.%20Международный%20терроризм%3A%20происхождение%2C%20эволюция%2C%20актуальные%20вопросы%20этническая%20бомба&f=false>). С учетом того, что арабы и евреи генетически очень близки, разработка подобного оружия требует наличия специалистов очень высокого уровня. Как видим, работы по созданию генетического оружия велись в некоторых странах. Таким образом, вне зависимости от того, существует в настоящий момент генетическое оружие или нет, однозначно утверждать, что его невозможно создать в принципе, особенно с учетом стремительного развития науки, нельзя.

Отечественные авторы В. А. Владимиров и А. В. Лебедев дают ему следующее определение: «Под генным оружием понимают вещества химического или биологического происхождения, которые могут вызывать в организме людей мутации (изменения структуры) генов, сопровождающиеся нарушением здоровья или запрограммированным поведением людей. Специалисты в области безопасности считают, что генетическое оружие это искусственно созданные штаммы бактерий и вирусов, измененные с помощью технологий генной инженерии таким образом, что могут вызывать негативные изменения в организме человека. Генетическое оружие действует в зависимости от пола, возраста и различных антропологических признаков, которые можно выявить путем анализа структуры ДНК, хранящей генетический код... Особым видом генного оружия является так называемое этническое оружие — оружие с избирательным генетическим фактором. Оно рассчитано на поражение, прежде всего, определенных этнических и расовых групп населения. Возможность разработки и последующего применения такого оружия исходит из генетических различий разных рас и этнических групп людей. (...) Ученые предполагают, что к 2015—2020 годам генная инженерия достигнет еще более значительных результатов, что позволит в том числе обеспечить производство токсичных продуктов, которые можно будет применять в качестве оружия. Это может создать принципиально новую стратегическую ситуацию, когда главной целью «генетической войны» со стороны некоторых стран становится не разгром вооруженных сил противника, а уничтожение значительной части его населения, которое объявляется «избыточным» на фоне убывающего плодородия Земли» (Владимиров В. А., Лебедев А. В. Анализ состояния и тенденций развития современных видов оружия // <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sostoyaniya-i-tendentsiy-razvitiya-sovremennyh-vidov-oruzhiya>)

Однако вопрос сбора генетических данных о населении РФ заинтересованными иностранными силами существенно упростится, если результаты их обработки у нас в стране будут централизованы и станут храниться в электронном виде наравне с другими персональными данными. Во-первых, электронную базу данных можно взломать в результате хакерской атаки, либо, во-вторых, возможен подкуп какого-нибудь сотрудника, имеющего к данной базе доступ. В п. 14 Доктрины информационной безопасности, утв. [Указом](http://kremlin.ru/acts/news/53418) Президента РФ от 05.12.2016 г. № 646, по этому поводу сказано: «Возрастают масштабы компьютерной преступности,… увеличивается число преступлений, связанных с нарушением конституционных прав и свобод человека и гражданина, в том числе в части, касающейся неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны, при обработке персональных данных с использованием информационных технологий. При этом методы, способы и средства совершения таких преступлений становятся все изощреннее». Произошедшие случаи нанесения ущерба государственным интересам РФ из-за хищения уже существующих баз данных, сведения о которых просочились в печать, заставляют специалистов с большим пессимизмом смотреть на возможные последствия создания централизованной базы генетических данных в нашей стране: «Увы, но в России крадут информацию из самых закрытых учреждений. И вполне вероятно, что через некоторое время после создания база данных для ДНК-анализа появится на теневом рынке информации. Если речь будет идти о поименной ДНК-регистрации всех силовиков, не исключено, что в эту базу попадут и сотрудники СВР, ФСБ и ГРУ, которые выполняют разведывательные и специальные операции под прикрытием. И в этом случае может быть разглашена государственная тайна. Тому есть примеры: сразу же после того, как на черном рынке информации появилась база данных «Пенсионный фонд», где значилось, кому и какие ведомства начисляют пенсию, из одной бывшей республики СССР была выслана практически вся российская резидентура. Купившие базу данных контрразведчики насторожились, узнав, что атташе по культуре российского посольства получает пенсионные отчисления от Министерства обороны...» (Кривошеев С., Серков Д. Генетика - мать порядка // <http://www.itogi.ru/archive/2006/41/34758.html>). Если даже хищение базы данных «Пенсионного фонда» привело к таким последствиям, то последствия хищения базы данных генетической информации могут быть гораздо страшнее.

Существует также опасность даже не хищения данных, а продажи базы генетических данных государственными или частными структурами на легальной основе. Подобное предположение казалось бы невероятным, если бы не опыт Исландии – единственной страны, введшей у себя обязательную геномную регистрацию населения. Базу его генетических данных создала исландская компания deCODE, которая в конце 90-х годов получила от государства полный доступ к медицинским досье на каждого жителя страны. После финансового кризиса 2008-2009 годов deCODE объявила себя банкротом, а в 2012 г. её купил американский биофармацевтический гигант Amgen (Куцай Я. Как Исландия стала самой большой генетической лабораторией в мире // <https://apparat.cc/world/iceland-genetics/>). В условиях тотальной коммерциализации любых отношений в нашей стране и провозглашения лозунга «Люди – наша новая нефть», нет никаких гарантий, что государство или частные фирмы не захотят заработать на имеющихся у них генетических базах данных. О том, что авторы ПФЗ имели в виду и коммерческую составляющую, говорит их аргументация ст. 2 их законопроекта, определяющей, что данный закон вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования: «Законопроект предусматривает срок вступления закона в силу, отличный от общепринятого, ввиду очевидной необходимости переходного периода для соответствующих субъектов предпринимательской деятельности» (Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О персональных данных» в части обработки биометрических персональных данных», л. 2). Распространение понятия биометрических персональных данных на генетические особенности человека, которое предлагают авторы ПФЗ, автоматически приведет к возможности трансграничной передачи генетические данные людей, т.е. их передачи наряду с прочими персональных данных на территорию иностранного государства органу власти иностранного государства, иностранному физическому лицу или иностранному юридическому лицу, что предусматривается п. 11 ст. 3 и ст. 12 Федерального закона «О персональных данных».

В связи с этим настораживает и предлагаемое в ПФЗ включение в текст закона фразы об обязательной государственной геномной регистрации. Обращает на себя внимание, что в Пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О персональных данных» в части обработки биометрических персональных данных» данное предложение никак не аргументируется. Если речь идет только о случаях, предусмотренных в ст. 7 Федерального закона от 3 декабря 2008 г. N 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации», то никакой особой необходимости в дублировании уже закрепленного в действующем законодательстве положения нет. Совершившие тяжкие или особо тяжкие преступления, а преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности; неустановленные лица, неопознанные трупы и так уже подлежат обязательной государственной геномной регистрации. Фразу об обязательной государственной геномной регистрации авторы законопроекта предлагают вставить сразу после слов о проведении обязательной государственной дактилоскопической регистрации. Согласно статье 9 Федерального закона от 25 июля 1998 г. N 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» обязательной государственной дактилоскопической регистрации подлежат граждане Российской Федерации, призываемые на военную службу; военнослужащие; граждане Российской Федерации, проходящие службу в органах внутренних дел; органах государственной налоговой службы; органах по делам гражданской обороны; органах принудительного исполнения Российской Федерации; таможенных органах; федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации; руководители следственных органов, следователи Следственного комитета Российской Федерации; спасатели профессиональных аварийно-спасательных служб и профессиональных аварийно-спасательных формирований Российской Федерации и целый ряд других служащих, члены экипажей воздушных судов; граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства, не способные по состоянию здоровья или возрасту сообщить данные о своей личности; граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства подозреваемые в совершении преступлений, а также целый ряд других лиц. Не означает ли предложение авторов законопроекта вставить положение об обязательной государственной геномной регистрации сразу после слов о проведении обязательной государственной дактилоскопической регистрации стремления в будущем радикально расширить сферу действия обязательной государственной геномной регистрации, максимально приблизив ее к сфере действия обязательной дактилоскопической регистрации? Стоит отметить, что и последняя имеет тенденцию к расширению на постсоветском пространстве. Так, в конце 2016 года в Казахстане был принят закон, согласно которому с 2021 года дактилоскопию будут проходить все жители Казахстана, достигшие 16 лет, при получении паспорта. Показательно, что сам казахский закон называется «О дактилоскопической и геномной регистрации» (https://online.zakon.kz/document/?doc\_id=33276266#pos=348;-19; Севостьянова И. Когда всех казахстанцев обяжут сдавать отпечатки пальцев // https://forbes.kz/process/vvedenie\_daktiloskopicheskoy\_registratsii\_v\_kazahstane\_mogut\_otlojit/). Хотя принципы геномной регистрации в Казахстане пока такие же, как в России, объединение ее с дактилоскопической регистрацией в рамках одного закона указывает на тенденцию к максимальному сближению обоих видов регистрации в части правового регулирования. Если дактилоскопическая регистрация в Казахстане уже сделалась обязательной, то вполне возможно, что с течением времени обязательной там сделается и геномная регистрация. Поскольку часть 2 ст. 11 Федерального закона «О персональных данных» устанавливает, что обработка биометрических персональных данных может осуществляться без согласия субъекта персональных данных в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации об обороне, о безопасности, о противодействии терроризму, о транспортной безопасности, о противодействии коррупции, об оперативно-розыскной деятельности, о государственной службе, уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию, о гражданстве Российской Федерации, велика вероятность того, что под ее действие при желании можно подвести почти любую ситуацию. Включение же в данный текст положения об обязательной государственной геномной регистрации потенциально ведет к распространению данного вида регистрации на новые категории граждан, а в перспективе на все население страны, а также открывает возможность обработки полученных таким путем данных без согласия субъектов персональных данных. Обязательной государственной дактилоскопической регистрации подлежат, в частности, все призывники и военнослужащие Российской Федерации и распространение обязательной государственной геномной регистрации только на одну эту категорию граждан приведет к тому, что ею с течением времени будет охвачена значительная, если не большая часть мужского населения Российской Федерации.

Следует отметить, что уже в период разработки Федерального закона от 3 декабря 2008 г. N 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» ряд «практических работников», как выражаются авторы статьи, начали высказывать мысли о целесообразности всеобщей геномной регистрации. Впоследствии, когда стали очевидны преимущества этой разновидности регистрации, а также возможности, открывающиеся при использовании ДНК-информации, подобные мнения стали встречаться всё чаще. Так, в 2010 г. Первый заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации А. П. Торшин предложил поэтапно формировать базу данных всеобщей геномной регистрации. Сбор биологического материала для получения геномной информации, по его мнению, следовало осуществлять в рамках медицинских обследований в учреждениях здравоохранения, при которых люди сдают различные анализы, а проводить указанную процедуру необходимо по достижении возраста 16 лет. В 2011 году СК России был разработан проект закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “О государственной геномной регистрации”», согласно которому процедура должна проводиться при выдаче или замене паспорта. Были и другие предложения. Так, например, А.А. Панова и А.Ф. Соколов призывали к тому, чтобы процедура всеобщей геномной регистрации осуществлялась сразу после рождения человека в родильном доме. Все эти предложения не были реализованы в первую очередь из-за финансовых соображений. Из зарубежных государств по состоянию на 2011 год обязательная геномная регистрация введена только в Исландии. (Панова А.А., Соколов А.Ф. Всеобщая геномная регистрация: pro et contra // http://www.proexpertizu.ru/general\_questions/616/ ). В 2016 г. Член Комиссии Общественной палаты РФ по безопасности и взаимодействию с ОНК, председатель Президиума Свердловской областной экономической коллегии адвокатов В. Винницкий также ратовал за введение всеобщей геномной регистрации, утверждая, что она якобы не противоречит действующему законодательству: «Убежден, что внедрение геномной регистрации не будет противоречить закону о персональных данных, и она должна быть всеобщей. Важно обеспечить сохранность данных. Это дело не только Следственного комитета, этим должна заниматься специальная федеральная служба». (Введение геномной регистрации не повлияет на закон о персональных данных // https://oprf.ru/press/news/2016/newsitem/34611). Поскольку идея обязательной государственной геномной регистрации в открытую периодически высказывается уже десять лет, в том числе и лицами, занимавшими достаточно высокое положение в государственной структуре, весьма вероятно, что предложенное в ПФЗ внесение изменений в часть 2 ст. 11 Федерального закона «О персональных данных» готовит юридические основания для введения в РФ обязательной всеобщей геномной регистрации в подходящий момент.

Необходимо обратить внимание и на то, что уже целый ряд нормативных актов содержат ссылки именно на часть 2 ст. 11 Федерального закона «О персональных данных». Так, например, в «Политике Федерального фонда обязательного медицинского страхования в отношении обработки персональных данных, сведения о реализуемых требованиях к защите персональных данных» (утв. ФФОМС 12.01.2017) сказано: «В случае отзыва субъектом персональных данных согласия на обработку персональных данных оператор вправе продолжить обработку персональных данных без согласия субъекта персональных данных при наличии оснований, указанных в пунктах 2 - 11 части 1 статьи 6, части 2 статьи 10 и части 2 статьи 11 Федерального закона N 152-ФЗ». П. 7 «Правил обработки персональных данных в Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации», утвержденных Приказом Минпромторга России от 13.07.2015 N 1935 (ред. от 12.03.2019) «Об обработке персональных данных в Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации» устанавливает: «Обработка персональных данных и биометрических персональных данных работников центрального аппарата и загранаппарата Министерства и членов их семей, гражданских служащих Росстандарта и его территориальных органов и членов их семей, работников, замещающих отдельные должности в подведомственных Министерству организациях, и членов их семей, а также граждан, претендующих на замещение вакантных должностей гражданской службы, отдельных должностей в подведомственных Министерству организациях, и членов их семей осуществляется без согласия указанных граждан в рамках целей, определенных пунктом 5 настоящих Правил, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 6 и частью 2 статьи 11 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ «О персональных данных»». Распространение действия части 2 ст. 11 Федерального закона «О персональных данных» и на обязательную государственную геномную регистрацию автоматически означает, что даже в случае отзыва субъектом персональных данных согласия на их обработку, оператор в целом ряде случаев будет вправе продолжить обработку генетических данных без согласия субъекта персональных данных. В своей совокупности приведенные выше данные говорят о том, что ПФЗ представляет угрозу безопасности РФ и ее народу.

1. **Угроза правам и свободам граждан Российской Федерации**

Известный западный футуролог Ф. Фукуяма уже восемнадцать лет назад так охарактеризовал тенденции развития современных биотехнологий: «Они вызовут ожесточенные споры, потому что противоречат весьма ценимым концепциям равенства людей и их способности морального выбора. Они дадут обществу новые средства для контроля над гражданами, они изменят наше понимание личности и идентичности человека, они перетряхнут существующие социальные иерархии и скажутся на скорости материального, интеллектуального и политического развития, и они изменят природу глобальной политики». (Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции. М., 2004. С. 122). Последствия незаконного получения доступа к базе генетических данных и злоупотребления ими могут быть для граждан весьма разнообразны. Рассмотрим некоторые из них.

* База генетических данных может быть использована преступниками для поиска наиболее подходящих донорских органов и тканей для трансплантации, поскольку для успешного проведения указанной процедуры требуется максимальное совпадение генотипов реципиента и донора. Тем самым создается непосредственная угроза праву на жизнь, закрепленному ст. 20 Конституции РФ.
* Благодаря генетической информации можно получить обширную информацию о здоровье конкретного человека и такие сведения, которые относятся к семейной тайне (например, установление отцовства). С их помощью злоумышленники смогут гораздо легче шантажировать своих жертв.
* Поскольку современная технология криминалистического ДНК-анализа позволяет успешно исследовать практически все ткани и выделения организма человека, то даже по упавшему волосу, брошенному окурку или бутылке из-под пива, почти любому предмету, к которому прикасался человек, можно будет отследить его перемещение. Стоит вспомнить, что согласно п. 7 ст. 5 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О персональных данных», к которым ПФЗ хочет отнести и генетическую информацию, хранение персональных данных должно осуществляться в форме, позволяющей определить субъекта персональных данных. Наряду с системой видеонаблюдения и отслеживания «электронных следов» данные генетики могут стать еще одним инструментом для тотального контроля государства над отдельным человеком.
* Наличие базы генетических данных также позволит привлечь к ответственности невиновное лицо, либо для того, чтобы свести счеты с неугодным человеком, либо для повышения раскрываемости преступлений. Имеющий доступ к базе сотрудник может легко подбросить на место происшествия, например, волос определённого человека. Обнаруживший биологический материал следователь назначит проведение молекулярно-генетического исследования с последующим сравнением с образцами, содержащимися в базе данных геномной информации, и это сравнение укажет на нужного человека. Таким образом, наличие базы открывает для недобросовестных сотрудников легкий путь к фальсификации и фабрикации ДНК-доказательств. Ошибка не исключена даже в тех случаях, когда отсутствовал преступный умысел. А. Дубов и В. Дьяков пишут: «Кроме того, несмотря на кажущуюся авторитетность, природа доказательства ДНК небезошибочна и ошибки могут быть сделаны на местах преступления, внутри лаборатории или в суде. Однако в настоящее время не существует всеобъемлющих международных гарантий обращения с информацией, содержащейся в базе данных ДНК, которые защитили бы людей от ущемления их права и предотвратили судебные ошибки. Например, в случае, когда профиль ДНК в Федеральной базе данных геномной информации совпал с образцами ДНК с места преступления, но человек не причастен к правонарушению, он автоматически попадает в круг подозреваемых лиц». (Дубов А. Б., Дьяков В. Г. Безопасность геномной информации: правовые аспекты международного и национального регулирования // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2019. № 4. С. 134)
* Как отмечают специалисты, в полном геноме человека содержатся данные об его предрасположенности к тем или иным заболеваниям. Если эти данные попадут в руки работодателей, то возможно появление дискриминации по генетическому признаку при устройстве на работу. С подобной проблемой столкнулись в Великобритании, где уже имели место случаи, когда информация о «генетических портретах» людей активно использовалась работодателями. Людям отказывали в найме из-за их генетической предрасположенности к различным заболеваниям. Как считает московский адвокат А. Молохов, в нашей стране следует принять законы, исключающие подобную возможность. Иначе прогресс генетики может привести к «генетическому апартеиду», когда страховые компании и работодатели будут отказываться иметь дело с людьми, у которых найдены гены предрасположенности к серьезным болезням. (Кривошеев С., Серков Д. Генетика - мать порядка // <http://www.itogi.ru/archive/2006/41/34758.html>). Другие специалисты отмечают, что информация о генетической предрасположенности может использоваться в дискриминационных целях не только потенциальными работодателями, но и иными организациями и учреждениями: страховщиками (при заключении договора страхования жизни и здоровья), банковскими учреждениями (при решении вопроса о выдаче кредита). Такое неправомерное использование информации неизбежно приведёт к ограничению прав людей по основаниям, не предусмотренным законом, результатом чего станет нарушение конституционного принципа равенства прав граждан.
* В ДНК закодирована вся наследственная информация о человеке, в том числе и такая, о какой он сам может и не подозревать. Эти сведения медицинского характера относятся к сфере частной жизни, и их утечка из базы данных геномной информации неизбежно приведёт к нарушению права на неприкосновенность частной жизни. Само это право определено в Конституции РФ. Часть 1 ст. 23 Конституции закрепляет право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Часть 1 ст. 24 Конституции РФ устанавливает прямой запрет на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия. Принятие данного ПФЗ представляет непосредственную угрозу нарушения этих базовых конституционных прав. Заслуживает внимание мнение по данному вопросу профессора Пензенского государственного университета, доктора юридических наук Г. Б. Романовского: «Серьезны опасения, что информация о геноме человека во многом перечеркнет неприкосновенность частной жизни, когда медицинские знания будут положены в основу тотального вмешательства во внутренний мир человека» (Романовский Г. Б. Конституционные права человека и современные биотехнологии // <https://center-bereg.ru/f197.html>). Интересна в этом отношении и европейская судебная практика. В практике ЕСПЧ известно дело «S and Marper v United Kingdom», в котором Страсбургский суд уличил правительство Соединенного Королевства в неправомерном хранении образцов ДНК и образцов невиновных людей в нарушение ст. 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (право на неприкосновенность частной жизни). В решении по делу подчеркивается, что «рассматриваемое удержание представляет собой непропорциональное вмешательство в право заявителей на уважение частной жизни и не может рассматриваться как необходимое в демократическом обществе». (Дубов А. Б., Дьяков В. Г. Безопасность геномной информации: правовые аспекты международного и национального регулирования // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2019. № 4. С. 136)
* Следует отметить, что в нашей стране некоторые «мыслители» уже предлагают использовать успехи генетики для создания бесполого человека, замены нынешнего способа получения сексуального сладострастия на другие, более цивилизованные его формы и виды, а с социальной стороны — освободить человека от качеств-балластов: глупости, лености, пассивности, неуправляемости и др. (Романовский Г. Б. Конституционные права человека и современные биотехнологии // <https://center-bereg.ru/f197.html>). В том случае, если подобные «мыслители» смогут отказывать влияние на принятие государственных решений, имеющаяся база генетических данных может стать удобным инструментом для проведения их безответственных опытов над людьми. К этому может быть добавлена потенциальная угроза и иных генетических опытов над людьми. Весьма показательно, что 14 марта 2020 года в Государственную Думу РФ был внесен проект федерального закона № 922869-7 «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации», п.2 ст. 1 которого позволяет распространить экспериментальный правовой режим на медицинскую деятельность, «в том числе телемедицинские технологии и технологии сбора и обработки сведений о состоянии здоровья и диагнозах граждан, фармацевтическую деятельность» ([https://sozd.duma.gov.ru/bill/922869-7](https://mail.rambler.ru/m/redirect?url=https%3A//sozd.duma.gov.ru/bill/922869-7&hash=11caf634233844edb9713ec96d398539) ). Синхронность появления обоих законопроектов не может не наводить на размышления.

Сторонники максимально широкого использования геномной регистрации справедливо указывают, что применение этих генетических данных будет способствовать раскрытию преступлений. В рамках реализации закона от 3 декабря 2008 г. N 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» в РФ создана федеральная база данных геномной информации (ФБДГИ), в качестве каковой выступает федеральная автоматизированная информационная система по обработке геномной информации «Ксенон-2», оператором которой является Экспертно-криминалистический центр МВД России. (Кузаков Д. В. Геномная регистрация: современное состояние и проблемы // <https://posidpo.ru/kuzakov-d-v-genomnaya-registratsiya-sovremennoe-sostoyanie-i-problemyi/>). Статистика показывает, что в 2013 г. в ходе проверок по ФБДГИ генотипов лиц, осужденных и отбывающих наказание в виде лишения свободы, было установлено 142 совпадения со следами, изъятыми с мест происшествий, в 2014 г. – уже 298, в 2015 г. – 384, а в 2016 г. – 677. (Владимиров В. Ю., Горбулинская И. Н., Кубитович С. Н. К вопросу о безопасности геномной информации // Биосфера. 2018, т. 10, № 1. с. 44). Понятно, что при современном состоянии законодательства с помощью ФБДГИ в основном раскрываются преступления, совершенные рецидивистами, подлежащими обязательной государственной геномной регистрации. Число раскрытых преступлений благодаря использованию базы данных геномной информации из года в год неуклонно повышается, однако даже если их счет будет идти не на сотни, а на тысячи или десятки тысяч, закономерно встает вопрос: перевешивает ли польза от раскрытия этих преступлений те потенциальные неблагоприятные последствия, которые были описаны выше?

Следует иметь в виду еще один момент. По данным статистики, в РФ только в 2007 году, непосредственно предшествовавшему принятию Закона «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации», количество пропавших без вести превысило 120 тысяч человек, а по данным МВД России, обнародованным в 2008 году, ежегодно неопознанными остаются 14 тысяч трупов. (Панова А. А., Соколов А. Ф. Всеобщая геномная регистрация: pro et contra // <http://www.proexpertizu.ru/general_questions/616/>). В настоящий момент родственники пропавших без вести лиц могут в добровольном порядке сдать свои генетические данные в базу данных геномной информации. С учетом того, сколько было раскрыто преступлений с помощью генетических данных, едва ли эти данные в значимой мере помогли в массовом опознавании трупов и обнаружении пропавших без вести лиц. Однако статистические данные по огромному количеству пропавших без вести лиц и неопознанным трупам в любой момент могут стать мощным аргументом в руках сторонников обязательной всеобщей геномной регистрации граждан.

1. **Юридическая некорректность ПФЗ**

При рассмотрении данного ПФЗ необходимо иметь в виду и тот принципиальный момент, что с молекулой ДНК, помимо ее индивидуальности, связано другое ее основополагающее свойство — наследственность и способ передачи наследственной информации. В силу этого молекула ДНК является носителем не только индивидуальной информации о конкретном индивидууме, но способна передавать наследственную информацию о родителях и родственниках данного лица. В некоторых случаях глубина этого родства может быть весьма велика. Ученые установлены гены, передающиеся по мужской и женской линиям, Y-хромосому и мтДНК, которые передаются из поколения в поколения до возникновения генетической мутации. Изучив Y-хромосому мужчины и двух детей из захоронения 99 в Эйлау (Eulau) на территории Германии, погребенных 4600 лет назад, международный коллектив генетиков установил, что ей имеются два точных соответствия в базе генетических данных современного населения – в польском Гданьске (выборка 1/939) и в русском Тамбове (выборка 1/48). (Haak W. et al. Ancient DNA, Strontium isotopes, and osteological analyses shed light on social and kinship organization of the Later Stone Age. Supporting Information // Proceedings of the National Academy of Sciences. 2008. 105 (47). Р. 2). Этот случай показывает, что генетическая информация без искажений способна передаваться по мужской линии на протяжении более четырех с половиной тысяч лет. П. 1 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О персональных данных» определяет персональные данные как любую информацию, относящуюся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных). Очевидно, что генетические данные как способ передачи наследственной информации выходят за рамки персональных данных, как они определены в действующем законодательстве. Соответственно, давая согласие на обработку своей генетической информации, субъект персональных данных также разрешает доступ не только к своей информации, но и к генетической информации своих родственников, которые могут быть с этим и не согласны. **В случае с генетической информацией мы имеем дело с информацией, которая выходит за рамки персональных данных одного субъекта и охватывает неопределенный круг лиц – предков, потомков и иных генетических родственников конкретного физического лица. «Следовательно, – заключает С.Н. Кубитович, – и единоличного разрешение на обработку ДНК-информации такое лицо давать не правомочно»** (Кубитович С.Н. ДНК как носитель информации неограниченного круга лиц // Вестник экономической безопасности. 2017. № 4. С. 188). Некоторые специалисты в печати уже обращали внимание на то, что генетическая информация не может быть отнесена только к персональным данным (Кубитович С.Н. ДНК как носитель информации неограниченного круга лиц // Вестник экономической безопасности. 2017. № 4; Владимиров В. Ю., Горбулинская И. Н., Кубитович С. Н. К вопросу о безопасности геномной информации // Биосфера. 2018, т. 10, № 1), однако разработчики ПФЗ не обратили на это никакого внимания. Однако непонимание ими сущности генетических данных и, как следствие, ошибочное отнесение их только к персональным данным в юридическом плане неизбежно повлечет за собой нарушение прав и свобод неограниченного круга лиц, состоящих в родстве с каждым человеком, давшим свое согласие на сбор и обработку своих генетических данных. Подобное непонимание самой сущности явления, которое авторы законопроекта взялись юридически регламентировать, можно назвать по-разному: небрежностью, некорректностью, незнанием или безграмотностью – выбор термина будет зависеть от субъективного мнения наблюдателя. Если у авторов ПФЗ его еще можно если не простить, то хотя бы понять, то позиция Правового управления ГД в этом вопросе вызывает большое удивление (Примечание: на сайте данного законопроекта https://sozd.duma.gov.ru/bill/744029-7 при его рассмотрении в первом чтении 09.10.2019 г. в пакете документов указано заключение Правового управления, однако вместо него открывается заключение Комитета ГД по информационной политике. Поскольку ПФЗ назначен на второе чтение, можно предположить, что заключение на него Правового управления было положительным).

1. **Дезинформирование авторами ПФЗ законодателей**

Убеждая законодателей в необходимости принятия своего законопроекта, авторы ПФЗ утверждают: «При этом толкование положений действующей редакции Федерального закона «О персональных данных» позволяет осуществлять бесконтрольный сбор данных, характеризующих генетические особенности человека, без учета волеизъявления субъекта соответствующих персональных данных» (Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О персональных данных» в части обработки биометрических персональных данных», л. 1-2). Однако это заявление находится в разительном противоречии с ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 08.06.2020) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», которая гласит: «Необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является дача информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на медицинское вмешательство...». Само же медицинское вмешательство данным законом определяется как «выполняемые медицинским работником и иным работником, имеющим право на осуществление медицинской деятельности, по отношению к пациенту, затрагивающие физическое или психическое состояние человека и имеющие профилактическую, исследовательскую, диагностическую, лечебную, реабилитационную направленность виды медицинских обследований…» (п. 5 ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ). Точно также и ст. 8 Федерального закона от 3 декабря 2008 г. N 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации», которая устанавливает, что добровольная государственная геномная регистрация граждан Российской Федерации, а также иностранных граждан и лиц без гражданства, проживающих или временно пребывающих на территории Российской Федерации, проводится на основании их письменного заявления и на платной основе. Мы видим, что бесконтрольный сбор данных, характеризующих генетические особенности человека, без его согласия действующим законодательством в нашей стране запрещен. Стремясь любой ценой протащить данный ПФЗ, его создатели не остановились даже перед обманом законодателей.

С авторами законопроекта можно согласиться только в том, что в законодательстве Российской Федерации имеется пробел в части защиты информации о человеке, полученной из его биоматериала, который содержит генетическую информацию (Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О персональных данных» в части обработки биометрических персональных данных», л. 1). Однако устранять его следует путем принятия специального закона, специально посвященного такому сложному явлению как генетические данные, а не путем распространения на него действия Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных», который, как показывает практика, эти персональные данные совсем не охраняет.

**В связи с вышеизложенным просим принять все возможные меры для отклонения проекта федерального закона № 744029-7 «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О персональных данных» в части обработки биометрических персональных данных», который представляет угрозу безопасности Российской Федерации, ее народу, правам и свободам отдельных граждан, а также юридически некорректен.**