Уважаемая Ольга Владимировна!

История переписки родительской общественности России с Комитетом Госдумы по делам семьи, женщин и детей, напоминает тягомотный бразильский сериал. Запред Комитета Ольга Окунева дала уже третий по счету ответ (от комитета), в котором по-прежнему невозможно найти ни одного ответа по существу на поставленные родителями вопросы.

Я и другие родители пытаемся разобраться понимают ли госпожа Окунева, председатель Комитета Тамара Плетнева и другие депутаты суть и принципы работы законопроекта от Клишаса-Крашенинникова (ПФЗ № 986679-7), который они без особых раздумий поддержали? Ведь от вашего решения во многом зависит судьба 147 млн. граждан России, и самое главное – всех наших семей.

Вы признаете, что «поступают многочисленные обращения с разными мнениями относительно целесообразности предлагаемых им изменений» - иными словами, что множество родителей и экспертов выступают резко против этого законопроекта, и их обращения доходят до депутатов.

Вы подчёркиваете, что профильным Комитетом по законопроекту является комитет Крашенинникова – и именно он будет решать, целесообразно ли проводить парламентские слушания. Но Комитет, будучи соисполнителем, дал положительное заключение по ПФЗ № 986679-7. Почему-то этот факт стыдливо умалчивается.

В конце ответов членов Комитета следует дежурная благодарность за неравнодушие. Выглядит все вполне прилично и основательно, только вот нет главного: депутаты Окунева и Плетнева ТАК И НЕ ОТВЕТИЛИ НИ НА ОДИН из поставленных перед вами 12 вопросов.

Положительное заключение Комитета по семье на ПФЗ № 986679-7 никто не отменял, а на каком основании оно было дано – нам до сих пор не разъяснили.

В связи с тем, что мной так и не был получен ответ на поставленные вопросы, требую ответить на них по существу еще раз:

1) Осознаете ли Вы что суточный срок для решения судом вопроса об отобрании ребенка приведет к тому, что родители не будут успевать подготовиться к делу, судебный акт будет приниматься, как правило:

(а) исключительно на основании представленных органом опеки доказательств,

(б) будет определяться желанием суда перестраховаться?

2) Понимаете ли Вы что по региональной практике (особенно в маленьких населенных пунктах), суд часто будет узаконивать решения органов опек в силу «кумовских» отношений?

3) Понимаете ли Вы что судья будет настроен на то, чтобы «на всякий случай» защитить ребенка, ибо если судья быстро вернет ребенка родителям, а с ним что-то произойдет, судья получит негативную оценку своей работы?

4) Судебный акт оспорить сложнее, чем решить вопросы с возвращением детей с органом опеки. На практике в случае незаконного отобрания ребенка нередко вмешательство общественности позволяет решить вопрос в органе опеки в течение короткого времени. Между тем судебное решение эффективно оспорить родителям, как правило, не имеющим юридических познаний, крайне сложно. Поэтому возвращение детей родителям будет весьма осложнено. Кроме того, если на решение об отобрании ПФЗ дает 24 часа, то на обжалование родителями этого решения не устанавливает спецсроков, а значит, действует общий срок – 2 месяца, причем он на практике может растянуться на все полгода. Вы считаете это справедливым? А нет ли тут дискриминационной составляющей по отношению к родителям?

5) По законопроекту в течение недели с момента отобрания ребенка органы опеки подают иск о лишении родительских прав либо их ограничении. Никаких других вариантов нет. Даже если сотрудники органов опеки впоследствии пришли к выводу о том, что совершили ошибку или необоснованно перестраховались, отобрав ребенка, (такое бывает на практике), они не смогут вернуть ребенка родителям. Вы понимаете, что родители в России просто перестанут рожать, опасаясь потерять своих детей? Не видите ли Вы в этом угнозу национальным интересам?

6) Понимаете ли Вы что предлагаемая конструкция являет собой заведомый подрыв состязательности процесса, поскольку у органа опеки имеется явное стартовое преимущество: сотрудники опеки могут подготовиться к отобранию ребенка, проект иска и ходатайства составить еще до момента отобрания?

7) Знаете ли Вы о позиции Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства, которая выступила против судебного порядка отобрания детей, обоснованно заметив, что это усложнит защиту прав семьи, поскольку оспорить судебные акты сложнее. http://www.patriarchia.ru/db/text/4651227.html?

8) Понимаете ли Вы что Быстрые суды сделают актуальным и автоматически повлекут дальнейшее внедрение ювенальных технологий, в частности, досудебный сбор информации о семьях региона, который будет оправдан необходимостью срочной (!) работы с данными по семье?

9) С какими родительскими структурами и организациями были проведены консультации о принимаемом законе прежде чем комитет проголосовал за одобрения данного закона?

10) Известно ли членам комитета о том факте что все крупнейшие родительские организации России выступили категорически против данного законопроекта? И само родительское сообщество так же негативно оценило законопроект о чем свидетельствует и опрос на сайте госдумы https://vk.com/wall-138347372\_887692. Вам безразлично мнение профессионального сообщества и самих родителей?

11) Опишите механизм поиска родителями адвоката для участия в судебном процессе и подготовки адвоката к судебному процессу. Опишите подобно, как и где родители найдут адвоката/юриста который решится взяться за защиту семьи в экспресс-суде. Каким образом он сможет изучить материалы дела за 24 часа (8 из которых это ночное время)?