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ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании приказа/распоряжения/уведомления заведующей/директора \_\_\_\_\_\_ об отстранении от учебного процесса незаконным, обязании не чинить препятствия в получении образования в очной форме и допустить к учебному процессу в образовательной организации

Я являюсь законным представителем (матерью) несовершеннолетнего ФИО \_\_\_\_\_\_\_\_ г.р.

Мой ребенок был зачислен в группу/класс\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указать название и адрес образовательной организации)).

Согласно уведомления заведующей/директора \_\_\_\_\_\_ от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_ года, в связи с отказом предоставить справку от врача-фтизиатра в отношении моего ребенка\_\_\_\_\_\_ от отсутствии заболевания «Туберкулез», мой ребенок был отстранен от обучения в очной форме.

Таким образом, мой ребенок принудительно отстранен от обучения в очной форме в образовательной организации.

С законностью и обоснованностью Приказа/уведомления/распоряжения заведующей/директора \_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_ года № \_\_\_ я категорически не согласна.

Считаю, что оспариваемый приказ заведующей не основан на законе, поскольку нарушает права несовершеннолетнего \_\_\_\_\_\_\_ФИО на получение дошкольного/обязательного общего образования в очной форме обучения в образовательной организации.

Кроме того, оспариваемый приказ нарушает следующие положения закона.

 Часть 1 статьи 43 Конституции РФ регламентирует, что каждый имеет право на образование, при этом в силу части 4 настоящей статьи основное общее образование обязательно.

 В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ, государственная политика и правовое регулирование отношений в сфере образования основываются на следующих принципах: обеспечение права каждого человека на образование, недопустимость дискриминации в сфере образования.

 Согласно ч. 1 ст. 5 настоящего Федерального закона в Российской Федерации гарантируется право каждого человека на образование.

 В силу п.3 ч.6 ст.28 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ образовательная организация обязана соблюдать права и свободы обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, работников образовательной организации.

 Пунктом 1 части 3 статьи 44 ФЗ «Об образовании в РФ» регламентировано, что родители несовершеннолетних обучающихся имеют право «выбирать до завершения получения ребенком основного общего образования с учетом мнения ребенка, а также с учетом рекомендаций психолого-медико-педагогической комиссии (при их наличии) формы получения образования и формы обучения, организации, осуществляющие образовательную деятельность…».

 Согласно положениям ст. 17 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ действуют две формы получения основного общего образования: в образовательном учреждении и вне этого учреждения, при этом обучение проводится в очной, очно-заочной или заочной форме.

 Право выбора формы получения основного общего образования принадлежит исключительно родителям, но не образовательной организации.

 Часть 1 статьи 53 Закона N 273-ФЗ устанавливает общее правило, согласно которому основанием возникновения образовательных отношений является распорядительный акт организации, осуществляющей образовательную деятельность, о приеме лица на обучение в эту организацию. Мой ребенок принят в образовательную организацию на обучение в очной форме.

 В связи с чем считаю, что моему ребенку должна быть обеспечена именно избранная, очная, традиционная форма получения дошкольного образования.

 Поэтому оспариваемый распорядительный акт об отказе в допуске ребенка направлен на дискриминацию и нарушает право моего ребенка на получение образования.

 Кроме того, указанный акт нарушает права ребенка в области здравоохранения.

 Законодательство РФ не обусловливает возможность посещения ребенком образовательной организации проведением в отношении него туберкулинодиагностики, получением заключения фтизиатра либо участием в иных противотуберкулезных мероприятиях по следующим основаниям.

 В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 20 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ медицинское вмешательство в отношении ребенка, не достигшего 15-летнего возраста, осуществляется на основании информированного добровольного согласия 2 одного из родителей ребенка, за исключением особых случаев, указанных в части 9 статьи 20 (устранение угрозы жизни и т.п.).

 По статье 1 Федерального закона «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации» от 18 июня 2001 г. № 77-ФЗ (далее – ФЗ № 77-ФЗ) противотуберкулезная помощь - совокупность социальных, медицинских, санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, направленных на выявление, обследование и лечение, в том числе обязательные обследование и лечение, диспансерное наблюдение и медицинскую реабилитацию больных туберкулезом и проводимых при оказании медицинской помощи в амбулаторных или стационарных условиях…».

 Такие виды медицинского вмешательства как проба Манту, диаскинтест, посещение фтизиатра и т.п., нацеленные на выявление туберкулеза, относятся к «противотуберкулезной помощи».

 Согласно пункту 1 статьи 7 ФЗ № 77-ФЗ «оказание противотуберкулезной помощи больным туберкулезом … осуществляется на основе принципов законности, соблюдения прав человека и гражданина».

 По пункту 3 статьи 7 ФЗ № 77-ФЗ «Противотуберкулезная помощь несовершеннолетнему в возрасте до пятнадцати лет … оказывается при наличии информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство одного из его родителей …, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9 и 10 настоящего Федерального закона и другими федеральными законами».

 Исключения из принципа добровольности (ст.ст. 9,10 настоящего Федерального закона) распространяются на диспансерное наблюдение и лечение лиц с установленным диагнозом туберкулеза.

 Я такого согласия в отношении своего ребенка не давала, и не была обязана дать такое согласие, в силу прямого указания закона.

 Действующим законодательством РФ не предусмотрено никаких последствий отказа от пробы Манту, от рентгена, от посещения фтизиатра, от других мероприятий противотуберкулезной помощи в виде ограничений в допуске к посещению детского сада или школы.

 Как уже было указано выше, согласно части 1 статьи 43 Конституции РФ каждый имеет право на образование.

 С учетом изложенного, отказ от противотуберкулезных мероприятий, в т.ч. от пробы Манту, от Диаскинтеста, от рентгена, от посещения фтизиатра в отношении ребенка, не может быть основанием для ограничения права ребенка на образование, в том числе для принудительного отстранения ребенка от посещения образовательной организации.

 Обращаю внимание суда на то, что в отношении п. 5.7. Санитарных правил принято решение Верховного суда РФ от 17 февраля 2015 г. № АКПИ14-1454, в котором указано: «положение пункта 5.7 Правил … не регулирует отношения, связанные с оказанием противотуберкулезной помощи несовершеннолетнему в возрасте до пятнадцати лет, а также не предусматривает медицинского вмешательства без информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на такое вмешательство, закрепленного в статье 20 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ. Не устанавливает оспариваемое положение и ограничений прав на образование в Российской Федерации, гарантированных Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ».

 В \_\_\_\_\_\_\_(указать название обр организации) была представлена медицинская справка о том, что \_\_\_\_\_\_ФИО здоров, может посещать детское учреждение.

 Мой ребенок здоров; клинические показания, которые бы могли исключить право на отказ от противотуберкулезной помощи, отсутствуют.

 Таким образом, оспариваемый приказ нарушает гарантированное Конституцией РФ право на образование в избранной родителями форме обучения.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.43 Конституции РФ, ст.ст.3, 5, 17 ФЗ «Об образовании в РФ» от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ, статьями 131-132 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать незаконным приказ/распоряжение/уведомление об отстранении заведующей/директора \_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года № \_\_\_\_ об отстранении от обучения в очной форме воспитанника/обучающегося группы/класса \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_и указать ФИО ребенка \_\_\_\_\_\_в связи с отказом от противотуберкулезной помощи;
2. обязать заведующую/директора \_\_\_\_\_\_ допустить воспитанника/обучающегося группы/класса \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_и указать ФИО ребенка \_\_\_\_\_\_ в образовательную организацию для получения дошкольного/обязательного общего образования в очной форме обучения без проведения туберкулинодиагносики, справки от врача-фтизиатра или внутрикожной пробы с туберкулином на протяжении всего периода обучения в очной форме в образовательной организации.

**Приложение:**

1. копии уведомлений о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"
2. Копия уведомления/приказа /распоряжения о недопуске;
3. копия отказа от мед вмешательства или иной переписки с обр. организацией (если есть);
4. Копия свидетельства о рождении;
5. Копии договора с дет. садом/школой акта о зачислении

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_