Президенту РФ В.В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Вы справедливо называете традиционные семейные ценности важнейшей нравственной опорой. Однако в России до сих пор функционируют антисемейные механизмы правового регулирования, которые приводит к вторжению чиновников в семьи по надуманным основаниям и к трагическим исходам, связанным с отобранием детей. Родительская общественность страны постоянно на добровольных началах занимается помощью семьям, из которых изъяли детей, содействуя воссоединению любящих сердец. Уже давно назрела необходимость в кардинальном изменении действующего законодательства с тем, чтобы проблему использования в России антисемейных, т.н. ювенальных, технологий решить по существу, а не путем общественной помощи каждой конкретной пострадавшей семье, которая не всегда бывает результативной.

Родительские организации в течение нескольких лет активно участвуют в работе над просемейными поправками в законодательство на площадке Совета Федерации. В результате подготовлено несколько законопроектов, нацеленных на защиту семьи и устранение из нормативно-правовой базы закладок, позволяющих чиновникам разрушать семьи. Один из таких долгожданных документов - законопроект № 157281-8 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Его концепция была согласована в ходе работы Межведомственной рабочей группы, созданной при Комитете Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству в 2020 году, в состав которой входят представители 10 федеральных структур и экспертной группы родительских и иных общественных организаций.

Представленный законопроект позволит обеспечить необходимую защиту семьи от необоснованного вмешательства, тем самым будет способствовать укреплению института семьи, достижению согласия в обществе и реализации обновленной Конституции РФ.

Законопроект имеет широчайшую народную поддержку, большинство региональных органов государственной власти также выступили за принятие проекта.

Между тем в некоторых органах власти обнаруживается мощное противодействие законопроекту. Аргументы противников законопроекта несостоятельны, и у всех как под копирку основаны на позиции Совета при Президенте России по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства (далее - Совет по кодификации), которым руководит депутат Госдумы РФ П.В. Крашенинников.

Разногласия по законопроекту имеют идеологический характер и основаны на концептуально различном подходе к семье: сторонники законопроекта исходят из понятия традиционной семьи как единого целого, подлежащего защите со стороны государства, противники исходят из т.н. цивилистического, сугубо гражданско-правового подхода к семье, не воспринимая ее как социальную общность, оценивая ее как юридический ноль и указывая исключительно на необходимость «защиты *личности*» как основной задачи Семейного кодекса (с. 3 заключения от 29.09.22), что следует признать глубоко ошибочной антисемейной установкой, особенно ввиду поправок в Конституцию РФ, требующих укрепления и защиты семьи и традиционных семейных ценностей (п. «в» ч. 1 ст. 114 Конституции РФ).

Россия переживает демографическую катастрофу, в том числе по причине наличия в законодательстве положений, дискредитирующих родителей, абсолютизирующих интересы детей *в ущерб защите семьи* (и в итоге – в ущерб реальному благу для детей), провоцирующих вторжение в семьи. Цель законопроекта – исправить эти концептуальные проблемы. Не будет Россия прирастать, если законодатель относится к каждому родителю как к потенциальному преступнику, за которым нужен контроль. Если мы хотим создать здоровое общество и сформировать у людей стремление к многодетным крепким семьям, законодатель обязан отразить в законе уважение к авторитету родителей и строить регулирование на презумпции их добросовестности (если иное не установлено в предусмотренном законом порядке). Именно эта презумпция предложена в законопроекте как один из принципов, что, конечно, не отменяет действия иных законов и кодексов, позволяющих вмешиваться в те исключительные ситуации, когда наличествуют признаки правонарушений, и где нужна работа государственных органов. Между тем, Совет по кодификации умудрился в своем заключении выступить с разгромной и при этом абсолютно безграмотной с точки зрения аргументации критикой данного положения проекта. По мнению Совета по кодификации, предложенный принцип несет угрозу. Однако игнорируется тот факт, что аналогичная презумпция невиновности в уголовном праве не отменяет возможности экстренного реагирования при наличии признаков преступлений, и никто не предлагает отказаться от этой презумпции как угрозы.

Между тем Совет по кодификации делает в своем заключении вывод об «абсолютизации» прав родителей! Отметим, что отсутствие в законе должного уважения к правам родителей является реальной основой для внедрения ювенальной идеологии и ювенальных технологий в России. Наши воины ведут сейчас на Украине бой с коллективным западом, который многие годы занимался уничтожением духовных ценностей и традиционного института семьи в России, в т.ч. через насаждение антисемейных правовых норм. Святая обязанность законодателя – помочь нашим доблестным защитникам и обеспечить им тылы, уверенность в защищенности их семей. Законопроект является более чем своевременным, но уже долго тормозится силами антисемейных агентов в нашей власти, которые, вероятно, сами стали жертвой насаждения Западом в России индивидуалистической, потребительской, антисемейной повестки. Видимо, именно поэтому Совет по кодификации категорически против включения в Семейный кодекс таких понятий как «брак», «родители», «семья», хотя, казалось бы, что может быть естественнее для России, чем включение таких традиционных понятий в закон и реальная их защита.

Совет по кодификации выступает против исключения из Семейного кодекса широких и расплывчатых понятий, позволяющих по субъективному желанию чиновников вторгаться в семьи под видом защиты «интересов» детей с простой ссылкой на «разногласия между детьми и родителями», которая сейчас является достаточной для подмены родителей органами опеки и попечительства в качестве представителя для защиты прав детей (п. 2 ст. 64 Семейного кодекса). Аналогичных неадекватных норм по Семейному кодексу достаточно много, но все попытки авторов законопроекта устранить неопределенные (а значит неконституционные) положения находят резкое противодействие со стороны Совета по кодификации.

Совет по кодификации отвергает также все предложенные в законопроекте меры, которыми могут воспользоваться родители с тем, чтобы заранее позаботиться о ребенке на случай своего отсутствия по уважительным причинам (например, служебная командировка, вахтовый метод работы, помещение в стационар для лечения, которые сейчас нередко становятся причинами принудительного разлучения детей и родителей): право привлекать без специального документального оформления родственников, иных лиц к участию в воспитании ребенка; право давать нотариально удостоверенное согласие на осуществление правомочий законного представителя ребенка родственнику или свойственнику; право ходатайствовать о назначении конкретного лица временным опекуном (попечителем) ребенка и др. По неведомым причинам Совет по кодификации называет все вышеприведенные причины (командировка и пр.) условиями для признания ребенка *утратившим попечение родителей и подлежащим устройству к третьим лицам*! (с. 19 заключения от 29.09.2022 г.).

С таким подходом абсолютно невозможно согласиться, он исходит из того, что любое отсутствие родителя рядом с ребенком означает присвоение ребенку статуса «государственного».

Другие претензии Совета по кодификации связаны с нежеланием проанализировать детали законопроекта, которые стали причиной ошибочных выводов (в частности, абсолютно проигнорирована возможность защиты детей в экстренных, угрожающих жизни ситуациях, предусмотренная подп. 6 п. 1 ст. 79.2 проекта, но позволяющая при этом сохранить семью, через назначение временных мер защиты ребенка, в отличие от ныне действующих норм Семейного кодекса, требующих автоматически подачу иска об ограничении (лишении) родительских прав при отобрании детей в угрожающих ситуациях, вне зависимости от вины родителей).

В заключении Совета по кодификации (от 27.10.21 г.) сказано, что Концепция законопроекта основана на введении “абстрактного понятия «семья»”, и что «семья это не субъект права, способный принимать юридически значимые решения». Пожалуй, этих цитат достаточно, чтобы понять идеологический подход, на котором основана вся критика законопроекта Советом по кодификации. Для противников законопроекта семья – это «абстракция», а для его авторов и для подавляющего большинства населения – семья – это не абстракция, а то, ради чего люди живут, то, за, что они готовы воевать во всех смыслах слова. По неведомым причинам, Совет по кодификации игнорирует, что в правовом поле действуют и иные общности, которые не являются в сугубо цивилистическом ключе «юридическими» и «физическими лицами», но именно такая общность как «семья» (произвольное вмешательство в дела которой не допустимы и по действующей ст. 1 Семейного кодекса) не признается членами Совета.

Стоит отметить, что глава Совета по кодификации П.В. Крашенинников уже не раз был замечен в активном продвижении антисемейных поправок в законы, которые законодателям даже приходилось исправлять после мощнейшего общественного протеста, вызванного действиями П. Крашенинникова.

Несомненно, в общественной дискуссии могут встречаться разные точки зрения, но проблема заключается в том, что Совет по кодификации и совершенствованию *гражданского законодательства* по факту формирует *идеологию* законодательной деятельности для всей страны, в том числе в области *семейного права*, при том, что отвергает базовые понятия семейного права и относится к этой сфере как к рынку, на котором важна защита только индивидов со статусом физлиц. Такой идеологический подход создает реальную угрозу национальной безопасности страны, поскольку крепкая семья и просемейное правовое регулирование - это основа суверенитета государства, залог его благополучного развития.

В Стратегии национальной безопасности (утв. Указом Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400) прямо сказано, что «крепкая семья» относится «к традиционным российским духовно-нравственным ценностям», что «укрепление института семьи, сохранение традиционных семейных ценностей» является одной из задач. Однако позиция Совета по кодификации прямо противоречит поставленным в указанной Стратегии задачам.

**Уважаемый Владимир Владимирович!**

**Игнорирование Советом по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства общегосударственных целей, его работа в прямом противоречии с Конституцией РФ и Стратегией нацбезопасности РФ представляет собой реальную угрозу Отечеству, особенно учитывая текущую геополитическую обстановку. Просим Вас расформировать данную структуру и поддержать законопроект № 157281-8 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», подготовленный в результате многолетней работы просемейных организаций и представителей власти.**