**Председателю Совета Федерации В.И. Матвиенко**

Уважаемая Валентина Ивановна!

14 октября 2021 г. в Совете Федерации прошел круглый стол на тему «Межведомственное электронное взаимодействие: состояние и перспективы развития». Большая часть мероприятия была посвящена вопросу о процессе формирования Единого государственного регистра населения – инструмента, внедрение которого вызвало массовые протесты населения еще на стадии рассмотрения в Федеральном собрании РФ Федерального закона РФ от 8 июня 2020 г. № 168-ФЗ «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации» (далее – ФЗ № 168).

**Выступления представителей ФНС 14.10.21 г.** лишний раз подтвердили опасения общественности по поводу абсолютного игнорирования прав и интересов граждан России при формировании Единого регистра населения. В частности, из их докладов следует, что:

- в ближайшей перспективе абсолютно ВСЕ госуслуги должны оказываться только через Единый регистр населения,

- ФНС сейчас в безусловном порядке собирает более 30 видов сведений о гражданах из других структур (вне зависимости от волеизъявления граждан), в т.ч. о семейных связях, образовании, данных военного учета, паспорте моряка и др.,

- ФНС присвоит в Регистре единый уникальный несменяемый посмертный номер для каждого гражданина и намерено принять меры для внесения этих номеров в паспорта граждан (речь по сути идет о номерной идентификации граждан государством),

- благодаря Регистру ФНС будет составлять генеалогические деревья с данными о семьях граждан (дети, супруги, родители и дальнейшие родственные связи) и пр., причем, самим гражданам не будет видна информация из Регистра о своих родителях,

- благодаря Регистру будут считать «доход на каждого члена семьи» и т.д.,

- необходимо исключить ЛЮБЫЕ бумажные варианты взаимодействия по поводу Регистра населения.

Более подробно экспертная оценка антиконституционности и опасности Регистра населения приведена ниже. Однако в первую очередь настоятельно просим Вас обратить внимание на вопиющую ситуацию, которая произошла на круглом столе в Совете Федерации 14.10.21 г. После двух часов похвалы Регистру от разных чиновников наконец-то дали слово сенатору М.Н. Павловой, которая выступила с превосходным докладом, изложив информацию о нарушениях прав граждан, связанных с формированием Единого регистра населения, обратила внимание на необходимость учета мнения населения по вопросам, которые коснутся каждого гражданина. Однако в ответ сенатор И. Руковишникова, которая вела круглый стол, повела себя абсолютно не этично, если не сказать по-хамски, указав, что якобы М. Павлова вводит всех в заблуждение, якобы не знает законов, и что мнение граждан при обработке персональных данных в Регистре не важно.

Уважаемая Валентина Ивановна! Мы считаем такое поведение сенатора И. Руковишниковой недопустимым для члена Совета Федерации и неприемлемым с точки зрения цели ее деятельности. Парламент разве не место для дискуссий? И наш Президент, и Вы справедливо неоднократно обращали внимание на важность полноценного обсуждения законопроектов и других важных для граждан тем. Федеральное собрание создано для осуществления власти народа (ст.3 Конституции РФ). «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью» (ст. 2 Конституции РФ). По обновленной Конституции в России должны создаваться условия «для взаимного доверия государства и общества» (ст. 75.1). В этом смысле Совет Федерации должен обеспечивать возможность учета мнения народа через деятельность сенаторов. Однако что произошло в данном случае? Мнение народа в отношении Единого регистра населения услышала сенатор Павлова (за что ей огромное спасибо), и она пыталась донести его до участников круглого стола. В ответ она получила практически хамскую отповедь сенатора И. Руковишниковой - разве допустимо такое поведение для сенатора, разве так надо относиться к мнению народа?

На наш взгляд, **И. Руковишникова занимается в Совете Федерации лоббированием интересов бездумной цифровизации с абсолютным игнорированием интересов народа**. Характерно, что на одном из мероприятий в Совфеде в сентябре 2021 г. под ее руководством стало понятно, что кодекс этики по искусственному интеллекту у нас курирует Яндекс и Сбер. На другой круглый стол - о неприкосновенности частной жизни в условиях цифровизации (май, 2021 г) – И. Руковишникова требовала от потенциальных участников мероприятия заблаговременно представить тезисы докладов, что явно было способом фильтрации альтернативных мнений.

В приложении к настоящему обращению приведено экспертное заключение в отношении проблем, связанных с формированием Единого регистра населения, которые игнорирует И. Руковишникова и которые вызывают массовое недовольство населения.

Отметим только, что в отношении кратно повышенных угроз, связанных с компрометацией данных и утечками из единой централизованной базы на все население (в отличие от различных систем по разным вопросам), говорили многие специалисты, их мнение было проигнорировано решением о создании Регистра. Между тем на круглом столе 14.10.21 ФНС (В. Колесников) и И. Руковишникова сказали, что «надо постучать по столу» в плане перспектив информ. безопасности Регистра населения. Стук по столу – это, как нам представляется, непрофессиональная мера защиты от угроз.

Уважаемая Валентина Ивановна, просим Вас обратить внимание на тот факт, что принятие ФЗ № 168 состоялось в период действия строгих карантинных мер по ковиду, законопроект не прошел ни парламентских слушаний, ни широкого экспертно-общественного обсуждения, но он коснется насущных потребностей буквально каждого человека и вызвал протестные настроения в обществе. В связи с избранием нового состава Государственной Думы, что делает возможным возвращение к законопроектной работе, а также с учетом того, что по обновленной Конституции в России должны создаваться условия «для взаимного доверия государства и общества» (ст. 75.1), просим Вас обеспечить:

1) отстранение сенатора И.В. Рукавишниковой от сопровождения мероприятий по цифровизации в Совете Федерации, поскольку ею принимаются меры для блокирования альтернативных позиций экспертов, мнения населения, выступающего против бездумной цифровизации, нарушающей конституционные права граждан; назначение на аналогичную должность сенатора, который настроен на учет мнения народа и угроз национальной безопасности и обороноспособности при реализации проектов по цифровизации, например, М. Н. Павлову.

2) проведение серии широких, публичных, прозрачных для участников общественно-экспертных слушаний с привлечением большого количества представителей общественных объединений, независимых экспертов по информационным технологиям, специалистов по безопасности, юристов, с тем чтобы проанализировать актуальные проблемы в отношении Единого регистра населения, ведь регистр – это система, которая коснется абсолютно каждого жителя России, и от правил его функционирования будет зависеть возможность реализации базовых конституционных прав граждан.

По результатам серии слушаний, просим учесть мнение населения и независимых экспертов и принять соответствующие меры в законопроектной и правоприменительной сфере. Просим привлечь к работе над поправками в законодательство, связанное с цифровизацией (в частности, в отношении Единого регистра населения), представителей крупных родительских, просемейных, общественных организаций, в т.ч. экспертов Общественного уполномоченного по защите семьи.

3) программа – минимум, которая очевидна уже сейчас: необходимо обеспечить реализацию прав граждан, возражающих против внесения их персональных данных в Единый регистр населения, поскольку для многих граждан по убеждениям принципиально неприемлема номерная идентификация от Регистра как единственно возможный способ идентификации при взаимодействии с государством, а также исключительно электронный формат получения госуслуг, который по планам ФНС, должен стать единственно возможным в ближайшие годы. Такое решение по факту приведет к геноциду части населения. Соответственно, срочно нужны поправки в правовое регулирование, предусмотренное ФЗ РФ от 8 июня 2020 г. № 168-ФЗ «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации».

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**в отношении ФЗ РФ от 8 июня 2020 г. № 168-ФЗ «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении**

**Российской Федерации».**

**1. Персональные данные собираются в Единый государственный регистр населения** (далее - Регистр, Единый регистр) **в безусловном порядке, принудительно.**

По ФЗ № 168 сведения о гражданах в постоянном режиме **должны** пересылаться из массы иных информационных баз в Единый регистр **вне зависимости от наличия согласия граждан** (органы власти «**обязаны**» передавать в регистр данные (ст. 10)). При этом по ч. 11 ст. 8 ФЗ № 168 записи Единого регистра о населении «подлежат постоянному хранению, их изъятие и уничтожение **не допускается**».

По ФЗ № 168 (статьи 7, 10) в Регистр вносят: ФИО, дату, место рождения, сведения о семейном положении, данные документа, удостоверяющего личность, место жительства (пребывания), сведения из документов об образовании и (или) о квалификации, идентификаторы сведений о постановке на воинский учет и мн. др. Более 30 видов сведений, являющихся персональными данными. По Закону о персональных данных «Персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных)». Следует учитывать, что «персональные данные» представляют собой информацию, которая относится к «частной жизни» гражданина и представляют собой объект конституционно-правовой защиты по ст.ст. 23, 24 Конституции РФ[[1]](#footnote-1). Как отмечает судья Конституционного суда РФ, д.ю.н., профессор Н.С. Бондарь «информация, защита которой обеспечивается в рамках конституционного права на неприкосновенность частной жизни, охватывает **все персональные данные**»[[2]](#footnote-2).

Ни в законе о Регистре, ни в Постановлении Правительства № 2426 от 31.12.20[[3]](#footnote-3), которым утверждены правила формирования записей Регистра, не предусмотрены механизмы реализации прав граждан, которые желают запретить внесение их персональных данных в Регистр либо удалить их из Регистра.

Однако согласно ч. 1 ст. 24 Конституции РФ «Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются».

Таким образом, при формировании Регистра игнорируются конституционные нормы и легализуется автоматизированный сбор персональных данных в постоянном режиме без согласия граждан.

Такое положение дел не выдерживает критики. Создание для граждан инструментов, позволяющих запретить передачу в Регистр данных либо их удалить из Регистра - это тот минимум, который следует учесть в случае, если работа по формированию Регистра будет продолжаться.

Один из аргументов разработчиков регистра населения: все собираемые в Регистр данные уже есть у государства.Но оператором при обработке персональных данных является не «государство» как таковое, а конкретный госорган с установленным предметом компетенции. Каждый госорган имеет полномочия обрабатывать только те персональные данные, которые касаются реализации его компетенции. Поэтому данный аргумент несостоятелен.

**2. Нарушение принципов работы с персональными данными.**

Формирование Регистра приводит к сбору разнородной информации в однойцентрализованной информационной базе. Это нарушение принципа работы с персональными данными, установленного статьей 5 Федерального закона РФ от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» (ФЗ № 152):«Не допускается объединение баз данных, содержащих персональные данные, обработка которых осуществляется в целях, несовместимых между собой».

Данный принцип из ст. 5 ФЗ № 152 технически обеспечивает конституционное право на неприкосновенность частной жизни, а формирование Регистра его игнорирует.

Эксперты по безопасности отмечают, что «накопление информации в общих базах – это бомба замедленного действия», которая может стать подарком геополитическим противникам[[4]](#footnote-4).

Не случайно согласно ч. 2 ст. 5 ФЗ № 152 «Обработка персональных данных должна ограничиваться достижением **конкретных, заранее определенных** и законных **целей**». Однако по ч. 1 ст. 4 ФЗ № 168 целью формирования Единого регистра названо «создание системы учета сведений о населении». Иными словами, регистр как система учета сведений имеет целью «учет сведений». Такая цель сбора данных как «сбор данных» не соответствует требованию указанной нормы.

Цель обработки каждого вида данных должна оцениваться на основании предмета компетенции конкретного государственного органа. Компетенция и связанные с нею цели обработки данных у разных госорганов различны, поэтому у каждого органа должен быть свой конкретно ограниченный компетенцией перечень персональных данных граждан.

Следует отметить, что Закон концептуальнопротиворечит Поручению Президента РФ Председателю Правительства РФ от 26 апреля 2017 г., в котором сказано: «В целях повышения информационной безопасности государственных информационных систем в РФ и защищённости персональных данных граждан РФ необходимо внести изменения в федеральные законы, предусмотрев следующие принципы обработки данных:

**минимизацию состава обрабатываемых персональных данных**, необходимых для решения возлагаемых на информационные системы задач;…

хранение персональных данных в электронном виде в информационных системах **по месту возникновения таких данных**…»[[5]](#footnote-5).

Указанные принципы в Законе нарушены:

- в поручении речь идет о «минимизации» состава данных, а Единый регистр нацелен на «максимизацию»,

- поручение исходит из хранения данных в системах «по месту возникновения», а Закон предполагает автоматическую передачу данных из первоначальных систем в Регистр.

Истинная цель ФЗ № 168 – обеспечение удобства чиновников и тотального электронного контроля над гражданами. Но в части 3 статьи 55 Конституции РФ отсутствуют такие основания для ограничения конституционных прав граждан. Как неоднократно отмечал Конституционный суд, «цели одной только рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод» (Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2010 г. № 14-П).

**3. ФНС получает персональные данные граждан, которые выходят за пределы компетенции ФНС** (например, сведения о воинском учете, о паспорте моряка, об обучении, образовании, квалификации, сведения, составляющие гостайну). Это приводит так или иначе к вторжению ФНС в полномочия других ведомств, в т.ч. силовых структур. То есть, Регистр дает широкие полномочия электронного контроля за всеми гражданами «узкому» гражданскому ведомству ФНС, которое станет неким суперминистерством[[6]](#footnote-6).

**4. Граждане лишены права на доступ к сведениям о них в Регистре и исправление в них ошибок до 2026 года.**

При этом Регистр уже наполняют персональными данными (ч. 5 ст. 11, ч. 10 ст. 8, ч. 6 ст. 14 Закона о регистре населения). Граждане являются для ФНС бесправными объектами управления, а не субъектами с конституционными правами.

**5. Принуждение к исключительно электронной форме госуслуг.**

С 2026 года по ФЗ № 168 граждане смогут реализовать свое право на получение информации о себе из Единого регистра **только с использованием портала госуслуг и только после регистрации в ЕСИА** (ч. 5 ст. 11). Получается, граждан принуждают к ЕСИА и порталу госуслуг, вопреки позиции Верховного суда о добровольности регистрации в них (см. Определение Апелляционной коллегии Верховного суда от 20.09.12 № АПЛ12-503). Как подтвердили представители ФНС 14.12.21г., любые госуслуги в перспективе будут идти через электронный Единый регистр населения. Предлагаемое регулирование нарушает предусмотренное ст. 33 Конституции РФ право граждан на обращение в госорганы и органы местного самоуправления лично (в традиционной форме). Также имеет место нарушение Стратегии развития информационного общества в РФ на 2017 - 2030 годы, утв. Указом Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203, которой предусмотрено «развитие технологий электронного взаимодействия граждан, организаций, государственных органов, органов местного самоуправления **наряду с сохранением возможности взаимодействия граждан с указанными организациями и органами без применения информационных технологий»** (подп. «д» п. 40). Возможно, чиновники считают цифровой формат оказания госуслуг через Единый регистр населения более эффективным. Между тем, как неоднократно отмечал Конституционный суд РФ, «цели одной только рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод» (Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2010 г. № 14-П).

**6. Недопустимость присвоения гражданам номеров, которое по существу происходит при формировании Регистра.**

Согласно ч. 8 ст. 8 ФЗ № 168 сведения **об одном физическом лице**, включаемые в федеральный регистр о населении, **образуют одну запись** регистра. Эта **запись** федерального регистра **идентифицируется не повторяющимся во времени и на территории Российской Федерации номером**. При внесении изменений в запись федерального регистра о населении **номер указанной записи не изменяется.**

Чиновники лукавят, отмечая, что номер будет присваиваться не человеку, а записи о нем. На самом деле несменяемый, уникальный в масштабах страны номер будет идентифицировать конкретного человека, поскольку исключительно под этим номером в Регистре будут собираться и обрабатываться **все сведения** об этом **человеке**. Именно поэтому ФНС 14.10.21 настаивало на внесении указанного уникального номера в паспорт гражданина, фактического как его личного кода.

Идентификатором в настоящее время является имя человека, позволяющее его индивидуализировать. Согласно п. 1 ст. 19 Гражданского кодекса РФ «гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество». Однако по Закону **номер записи становится «идентификатором», а ФИО будут лишь «сведениями» Регистра наряду с местом, датой рождения и т.п**.

Важно учитывать, что единый номер-идентификатор гражданина имеет концептуально отличное значение от номеров документов (которые сменяемы при замене, утрате документов и не подменяют ФИО как идентификатор), а также от любых номеров, используемых в различных информационных базах (в IT-целях), не выступающих в качестве уникального (ключевого) номера-идентификатора гражданина для государства.

В указанном отношении следует обратить внимание на зарубежную практику. Показательным является решение Конституционного суда Венгрии (1991 г.), которым присвоение гражданам единого номера признано антиконституционным. В решении суда сказано: «В течение 1970-х годов угрозы, представленные электронной обработкой данных, автономии человека, стали общеизвестными. С тех пор **личный номер стал символом тотального контроля над гражданами** и рассматривался исключительно как способ обеспечения эффективности, который рассматривал **человека как объект. …** Конституционный суд определяет, что **в силу своей сути универсальный персональный номер противоречит праву принимать самостоятельное решение**. … **Ни «государственная сфера», ни государственная администрация в целом не могут рассматриваться как единое целое, в рамках которого может быть введен или использован единый персональный идентификационный код**…».

Достойным примером является позиция законодателя Португалиионедопустимости присвоения номера-идентификатора гражданам: согласно п. 5 ст. 35 Конституции Португалии «Запрещается присваивать гражданам единственный в национальном масштабе номер».

Не случайно многие граждане справедливо расценивают присвоение номерного идентификатора как умаление достоинства личности. Согласно ч. 1 ст. 21 Конституции РФ «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления». Поэтому ФЗ № 168 грубо нарушает положения Конституции РФ.

**Следует отметить также, что ФЗ № 168 абсолютно игнорирует позицию Русской Православной Церкви.** Как отмечено в **Позиции Русской Православной Церкви в связи с развитием технологий учета и обработки персональных данных,** принятой Архиерейским Собором Русской Православной Церкви (2-5 февраля 2013 года): «Церковь считает недопустимыми любые формы принуждения граждан к использованию электронных идентификаторов, автоматизированных средств сбора, обработки и учета персональных данных и личной конфиденциальной информации. Реализацию права на доступ к социальным благам без электронных документов необходимо обеспечить материальными, техническими, организационными и, если необходимо, правовыми гарантиями»[[7]](#footnote-7).

Между тем, Закон приведет к повсеместному принуждению в сфере автоматизированной обработки персональных данных граждан и присвоению номерного идентификатора человеку, то есть, невозможности православных граждан придерживаться позиции Церкви, что означает **нарушение ст. 28 Конституции о свободе вероисповедания.**

Как отмечает судья Конституционного суда Н.С. Бондарь, «цифровые номера могут выступать алгоритмом, позволяющим идентифицировать конкретное лицо, которое в силу различного рода причин не желает быть связанным с информационными, числовыми и иными данными, которые противоречат его внутренним религиозным убеждениям и самосознанию, что, безусловно, входит в содержание частной жизни ([ст. 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=2875&date=01.07.2020&dst=100094&fld=134) Конституции РФ), понимаемой Конституционным судом РФ в широком смысле и подлежащей судебной защите»[[8]](#footnote-8).

**7. Закон как угроза национальной безопасности и суверенитету страны.**

В пункте 14 Доктрины информационной безопасности (утв. [Указом](http://kremlin.ru/acts/news/53418) Президента РФ от 05.12.2016 г. №646) сказано: «Возрастают масштабы компьютерной преступности, … увеличивается число преступлений, связанных с нарушением [конституционных прав и свобод](garantF1://10003000.2000) человека и гражданина, в том числе в части, касающейся неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны, при обработке персональных данных с использованием информационных технологий». Согласно пункту 17 Доктрины «Остается высоким уровень зависимости отечественной промышленности от зарубежных информационных технологий в части, касающейся электронной компонентной базы, программного обеспечения, вычислительной техники и средств связи, что обусловливает зависимость социально-экономического развития Российской Федерации от геополитических интересов зарубежных стран...».

В пункте 18 Доктрины говорится: «Состояние информационной безопасности в области науки, технологий и образования характеризуется недостаточной эффективностью научных исследований, направленных на создание перспективных информационных технологий, низким уровнем внедрения отечественных разработок и недостаточным кадровым обеспечением в области информационной безопасности, а также низкой осведомленностью граждан в вопросах обеспечения личной информационной безопасности. При этом мероприятия по обеспечению безопасности информационной инфраструктуры, включая ее целостность, доступность и устойчивое функционирование, с использованием отечественных информационных технологий и отечественной продукции зачастую не имеют комплексной основы».

В Законе не сказано об использовании для формирования Регистра системного и прикладного программного обеспечения исключительно российского производства. Говорится лишь о применении «сертифицированных в установленном законодательством Российской Федерации порядке средств защиты информации» (ч. 7 ст. 9). Между тем, как отмечают специалисты в сфере информационных технологий, существующая в России процедура сертификации не защищает от программных и аппаратных закладок со стороны производителя и/или спецслужб страны производителя. Кроме того, сложившаяся в нашей стране практика использования сертифицированных программных и аппаратных средств в госорганах не защищает от облачного хранения данных и передачи данных за пределы РФ.

**Формирование полной базы данных на все наше население создает беспрецедентные возможности для геополитических противников России**.

Следует обратить внимание на заявления директора Центрального разведывательного управления США Джины Хаспел в Луисвиллском университетеот 24 сентября 2018 года**.** Директор ЦРУ пообещала «больше инвестировать в сбор информации по самым сложным вопросам». Как отмечает телеканал [NBC](https://www.nbcnews.com/politics/national-security/cia-director-gina-haspel-pledges-target-opioids-entering-u-s-n912506), выражение «сложные вопросы» является кодовым для разведывательной деятельности, направленной против четырех стран -Северной Кореи, Ирана, России, Китая[[9]](#footnote-9).

Закон может способствовать выполнению поставленной директором ЦРУ США задачи по сбору информации о нашей стране, поскольку дает в «одной точке» широчайшую информацию обо всем населении России.

Стоит вспомнить **взлом всей системы персональных (в т.ч. биометрических) данных на миллиард человек в Индии, который занял 10 минут и стоил 8 долларов.** Но дело не только в опасности взлома системы, а в грубейшем нарушении неприкосновенности частной жизни граждан государством самим созданием системы.

В этом отношении достойна внимания практика **Англии,** в которой **реестр населения** был сформирован в 2006 г., однако спустя 4 года **власти признали, что такой реестр - нарушение неприкосновенности частной жизни, а также угроза безопасности, и приняли закон об уничтожении реестра**. Правительство Великобритании говорило о непрактичности и неуправляемых нарушениях конфиденциальности в качестве причин отмены проекта «Национальный Регистр идентификации». Как тогда заявляла Тереза Мэй: «Этот законопроект является лишь первым шагом, которые правительство предпринимает, чтобы уменьшить контроль государства над достойными, законопослушными людьми и вернуть им власть»[[10]](#footnote-10).

Однако российский законодатель игнорирует столь показательный зарубежный опыт и принимает акт, нацеленный на сбор широкомасштабных данных обо всех гражданах страны в одну информационную систему.

**Выдержки из выступлений специалистов.**

**I. Генерал-майор ФСБ А. Михайлов**, которыйзакончил службу в ФСБ в должности первого заместителя начальника Информационно-аналитического управления отмечает**: «Единый регистр данных – это подарок АНБ и ЦРУ»[[11]](#footnote-11)**

**1).** **Любое накопление информации в общих базах – это бомба замедленного действия**. При разработке советского паспорта нового образца в 1974 было много предложений о включении в него дополнительных данных, в том числе о месте работы. Но всё ограничилось лишь небольшим пакетом сведений, реально необходимых. И разработчики мотивировали это тем, что не надо делать из него досье на человека.

**2). Мы обсуждали принятие закона о едином регистре с моим товарищем – крупным специалистом в сфере защиты данных. И выводы, к которым мы приходим – крайне неутешительные.  Российские законодатели сделали большой подарок Агентству национальной безопасности и ЦРУ США, теперь купить данные на членов семей офицеров ГРУ, СВР, ФСБ и ФСО не составит труда**. Говорить о защите персональных данных в нашей стране не имеет никакого смысла: человеческий фактор никто не отменял, именно поэтому купить данные россиян не составит никаких проблем.

### 3). Последствия урона для национальной безопасности России будут огромные, так как математические модели, заложенные в современных программно-аппаратных комплексах АНБ США имеют огромные возможности. Защитить компьютерные данные ФНС России не сможет, и здесь не надо прятать голову в песок.

4). Сегодня мы наблюдаем развитие так называемой цифровой наркомании. Мы как больной человек стремимся к большей дозе информации.

### 5). Где тот порог нравственности в цифровизации, на котором человек, личность должна остановиться? Когда мы наконец осознаем все последствия для личности и общества и попытаемся ввести процесс цифровизации в правовое русло, будет поздно. Значительная часть программ будет работать не на благо государства, а на его разрушение.

### 6). Надо понимать, что мир цифровых технологий крайне прозрачен. И как бы мы ни пытались «паролить» базы и данные степень проникновения к ним весьма реальна. И чем больше мы объединяем потоки информации, всегда есть те каналы, через которые можно проникнуть к самым большим государственным секретам. Достаточно вспомнить что доморощенные хакеры показали, как они проникают к информации Пентагона и Госдепа. Для этого не надо отправляться в Вашингтон или Нью Йорк…… Тем более, что ничем эти системы ФНС защищены не будут!

7). **Понимают ли наши избранники, что подобная инициатива представляет реальную угрозу. Всегда для реализации таких хотелок привлекаются эксперты из числа «прикормленных».** **Они готовы объяснить все, что угодно.** **К тому же часто именно эти эксперты и получают из нашего кармана деньги на подобные разработки. Им важно освоить деньги. Им плевать на права человека, и даже на государственную тайну…**

8). Сегодня досье на человека можно купить на черном рынке с базами государственных регистрирующих органов. И мы не знаем реальных случаев привлечения к уголовной ответственности лиц, «сливающих» эти базы. Усилия наших законодателей же направлены на то, чтобы еще шире распространить практику подобной цифровизации.

**II. Специалист в области информационных технологий И. Ашманов[[12]](#footnote-12)**

1). **Через Единый регистр создается новый вид - цифровой власти.** Но граждане не делегировали эту власть над собой ФНС.

2). Сейчас данные хранятся в разных базах. Если нужно накопать информацию на кого-то, сегодня для хакера это серьезный проект, надо взламывать разные базы. Через Единый регистр доступ к полной информации о человеке будет максимально удобен (либо через коррупцию, либо через взлом).

3). Сейчас ведомства могут обмениваться информацией через СМЭВ (система межведомственного электронного взаимодействия), зачем же нужно собирание разнородных данных в одну точку? Цель: иметь под рукой все в одном месте и повысить свою власть.

4). **Гражданин в законе о Едином регистре является просто объектом, фаршем, из которого делают котлеты. Это неправильное отношение к гражданам, оно приведет к недоверию власти.**

5). **Граждан в законе просто забыли. Гражданин не получает возможности хоть как-то повлиять на процесс сбора, хранения и использования персональных данных о себе, является по сути объектом, а не субъектом. Закон прямо упраздняет 152-ФЗ о персональных данных, создаёт правовой нигилизм в отношении частной жизни и персональных данных граждан.**

6). Крупнейшие программные и аппаратные платформы – американские и контролируются амер. правительством. **Мы – цифровая колония США.**

В законопроекте довольно неясно упоминаются требования к программному и аппаратному обеспечению Регистра – сказано лишь, что эти средства должны быть «сертифицированы». **У нас процедура сертификации довольно формальна, в результате в госорганах используется много сертифицированных средств западных производителей, вызывающих сомнения в отношении информационной безопасности. Существующая процедура сертификации не защищает на 100% от программных и аппаратных закладок производителя и/или спецслужб страны производителя.**

Кроме того, сложившаяся в нашей стране практика использования сертифицированных программных и аппаратных средств в госорганах и госкорпорациях не защищает от применения запрещённого облачного хранения данных и передачи данных за пределы РФ.

**В результате даже сертифицированное ФСТЭК зарубежное программное средство на практике всё равно скачивает обновления, которые уже никем не сертифицируются, не говоря уже о возможных чрезвычайно сложных для обнаружения гибридных программно-аппаратных закладках и т.п. Здесь просматривается риск построения системы критической инфраструктуры, к которой будет возможен скрытый доступ иностранных производителей и спецслужб.**
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