

ОБЩЕСТВЕННЫЙ УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ СЕМЬИ

198097, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, УЛ. НОВООВСЯНИКОВСКАЯ, Д. 19 К1
ТЕЛ.: +7 (812) 919-72-58 / ЭЛ.ПОЧТА: INFO@OUZS.RU
САЙТ: OUZS.RU



Исх.№:27/01/25-1-КА
от 27.01.2025 г.

**Министру просвещения
Российской Федерации**

Кравцову С.С.

от Общественного уполномоченного
по защите семьи
Баранец Ольги Николаевны

Уважаемый Сергей Сергеевич!

Межрегиональная Общественная организация Общественный уполномоченный по защите семьи осуществляет общественный контроль деятельности государственных учреждений, работающих с детьми и семьями с целью защиты конституционных прав и законных интересов детей, оперативное реагирование на обращения их родителей, мониторинг и общественную экспертизу законодательства, затрагивающего семью, воспитание и образование, участие в обсуждении и подготовке законодательных предложений и законопроектов. Ранее мы обращались к Вам по вопросу условий перевода детей в 10 класс без углубленного изучения предметов.

В части, нами указывалось на Постановление Конституционного Суда РФ от 23.07.2020 N 39-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части 1 статьи 61 и части 5 статьи 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина И.И. Пикулина", которым декларировано, что дискриминация в данном вопросе не допустима и образовательные учреждения обязаны обеспечить условия принятия детей в 10 класс для получения основного среднего общего образования без углубленного изучения каких-либо предметов, т.е. без профильных форм обучения.

Конституционным Судом РФ указано, что в силу части 5 статьи 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" допускается организация индивидуального отбора при приеме в государственные и муниципальные образовательные организации для получения профильного среднего общего образования, при этом данный Федеральный закон не содержит указания на то, что результаты индивидуального отбора могут служить основанием для отчисления обучающихся из общеобразовательной организации. Определение порядка проведения индивидуального отбора осуществляется законодательством субъекта Российской Федерации. Данное полномочие согласуется с компетенцией органов государственной власти

субъектов Российской Федерации в сфере образования по обеспечению государственных гарантий реализации прав на получение общего образования в муниципальных образовательных организациях и организации предоставления общего образования в государственных образовательных организациях субъектов Российской Федерации (пункты 3 и 4 части 1 статьи 8 этого же Федерального закона).

В числе прочих выводов указанным судом отмечено, что Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации", а также иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрен запрет формировать в общеобразовательных организациях только профильные 10 - 11 классы без сохранения возможности обучающихся продолжить обучение без углубленного изучения отдельных учебных предметов

Таким образом, Конституционным Судом указано, что наравне с профильными классами, школы имеют право создавать и классы с программами обучения, не предусматривающие углубленное изучение предметов в 10-11 классах, так называемыми общеобразовательными классами в нашем понимании или универсальным профилем в редакции решения КС РФ.

Отчасти указанные нами на основании решения суда выводы коррелируются с Приказом Минобрнауки России от 17.05.2012 N 413 (ред. от 27.12.2023) "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования" (далее - ФГОСы), где из п. 3 следует, что гарантируются равные возможности получения качественного среднего общего образования, а также реализации бесплатного образования на ступени среднего общего образования в объеме основной образовательной программы, предусматривающей изучение обязательных учебных предметов, входящих в учебный план (учебных предметов по выбору из обязательных предметных областей, дополнительных учебных предметов, курсов по выбору и общих для включения во все учебные планы учебных предметов, в том числе на углубленном уровне), а также внеурочную деятельность.

Далее, в своем постановлении Суд указывает, что такой запрет отсутствует и в Федеральном государственном образовательном стандарте среднего общего образования (утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 года N 413, далее - ФГОСы), в пункте 18.3.1 которого предусмотрено, что организация, осуществляющая образовательную деятельность, обеспечивает реализацию учебных планов одного или нескольких профилей обучения (естественно-научный, гуманитарный, социально-экономический, технологический, универсальный). Между тем освоение образовательной программы среднего общего образования с универсальным профилем не связано с изучением учебных предметов на углубленном уровне и не требует проведения индивидуального отбора обучающихся.

Т.е. Конституционный Суд РФ говорит о том, что классы с общеобразовательной программой и есть классы с универсальным профилем и в них не предусмотрено какое-либо углубленное изучение тех или иных учебных дисциплин.

Вместе с тем, в п. 18.3.1. ФГОСов от 17.05.2012 N 413 (ред. от 27.12.2023) предусмотрено, что организация, осуществляющая образовательную деятельность, в том числе обеспечивает реализацию учебных планов одного или нескольких профилей обучения (естественно-научный, гуманитарный, социально-экономический, технологический, универсальный).

Учебный план профиля обучения и (или) индивидуальный учебный план должны содержать не менее 13 учебных предметов (русский язык, литература, математика, иностранный язык, информатика, физика, химия, биология, история, обществознание, география, основы безопасности и защиты Родины, физическая культура) и предусматривать

изучение не менее 2 учебных предметов на углубленном уровне из соответствующей профилю обучения предметной области и (или) смежной с ней предметной области.

Исходя из смысла указанного пункта универсальный профиль обучения никак не может являться общеобразовательным, без углубленного изучения тех или иных предметов, поскольку в нем прямо указано что это также профильное обучение, которое само по себе предполагает выбор предметов для дополнительного обучения по ним.

Собственно, об этом Вами и дан нам ответ.

Вместе с тем, такая ситуация с разным смысловым наполнением в Постановлении Конституционного Суда РФ и действующими ФГОСами возникла ввиду того, что на момент принятия КС РФ решения, действовали ФГОСы, утвержденные приказом Министерства образования и науки РФ в другой редакции, от 17 мая 2012 г. N 413, в которых было совсем иное смысловое и законодательное содержание п. 18.3.1., обеспечивающее права несовершеннолетних, на наш взгляд, в полном объеме, а именно: цитата: «Учебный план профиля обучения и (или) индивидуальный учебный план должны содержать 9 (10) учебных предметов и предусматривать изучение не менее одного учебного предмета из каждой предметной области, определенной настоящим Стандартом, в том числе общими для включения во все учебные планы являются учебные предметы: «Русский язык и литература», «Иностранный язык», «Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия», «История» (или «Россия в мире»), «Физическая культура», «Основы безопасности жизнедеятельности».

При этом учебный план профиля обучения (кроме универсального) должен содержать не менее 3 (4) учебных предметов на углубленном уровне изучения из соответствующей профилю обучения предметной области и (или) смежной с ней предметной области.»

Вместе с тем, несмотря на такую правовую позицию Конституционного Суда РФ, Министерство просвещения и науки РФ вводит в действие ФГОСы от 17.05.2012 N 413 в ред. От 27.12.2023, где пункт, по сути предусматривающий равные возможности для всех несовершеннолетних, нивелируется и исключается из ФГОСов, оставляя только профильное обучение и лишая тысячи школьников возможности получить общее среднее образование, как это предусмотрено в Конституции РФ и Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации».

Вместе с тем, в соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Однако, Минпрос РФ нарушил указанную норму ФКЗ и принял нормативно-правовой акт, противоречащий позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.07.2020 N 39-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части 1 статьи 61 и части 5 статьи 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина И.И. Пикулина", ухудшив правовое положение несовершеннолетних граждан РФ. Таким образом, мы считаем, что Министерство просвещения и науки РФ, изменив и приняв ФГОСы от 17.05.2012 N 413 в редакции от 27.12.2023, в частности п. 18.3.1., ухудшило правовое положение несовершеннолетних в сфере образования и нарушило Конституцию РФ, ст. 6 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

С учетом изложенного, прошу:

1. Принять меры, направленные на приведение Приказа Минобрнауки России от 17.05.2012 N 413 (ред. от 27.12.2023) "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования", а именно п. 18.3.1. ФГОСов в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 23.07.2020 N 39-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части 1 статьи 61 и части 5 статьи 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина И.И. Пикулина".

2. Ответ просим направить на вышеуказанный адрес электронной почты в установленные Федеральным законом от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации " сроки.

С уважением,
Общественный уполномоченный
по защите семьи
Баранец О.Н.

