

**Аналитическая справка
по проекту Указа президента РФ «О Стратегии развития
природоподобных (конвергентных) технологий»**

Проект данного Указа размещён по адресу <https://regulation.gov.ru/projects#npa=128578> в сети Интернет.

Формально документ претендует на переустройство экономики, значительной части природы и общества, однако его исходные основания являются в лучшем случае спорными, в худшем – ложными. Разработчики Стратегии опираются на положение о ноосфере. В документе оно определяется так: *«Ноосфера – это новое, эволюционное состояние биосферы, в котором научная и технологическая деятельность человека становится определяющим фактором развития биосферы»* (с. 2). От нее уже в основных понятиях перекидывается мостик к конечной желаемой цели всей Стратегии: *«Природоподобная техносфера – часть ноосферы, созданная человеком на базе природоподобных технологий»* (с. 1). Однако как противники, так и сторонники идеологии ноосферы признают, что с самого начала это была утопическая идея (Поздняков А.В. «Добрými намерениями мостится дорога в ад» // «Проблемы устойчивого развития: иллюзии, реальность, прогноз: Материалы 6-го Всероссийского постоянно действующего научного семинара (Томск, 13-15 ноября 2002 г.). – Томск: Томский гос. ун-т, 2002 // <http://www.ihst.ru/~biosphere/03-3/Pozd.htm>; Д.Р.Винер «Культ Вернадского и ноосфера» // В.И.Вернадский: «pro et contra» СПб., 2000. С.645-646; Кутырёв В.А. Насколько разумна «сфера разума»? // <http://rusnauka.narod.ru/lib/philos/fbiol/kutyrev.htm>).

В.И.Вернадский считал, что ноосфера существовала уже в его время, однако старший научный сотрудник Института философии РАН Л.В.Фесенкова совершенно справедливо констатирует, что современное состояние дел свидетельствует против гипотезы о существовании ноосферы. Доктор биологических наук В.И.Назаров отмечал, что нынешний бум с идеей ноосферы — это всего лишь плод некритического эйфорического восприятия всего, связанного с творчеством великого естествоиспытателя и, перечислив слабые стороны данной гипотезы, пришел к следующему выводу: *«Необходимо немедленно и навсегда отказаться от вредной идеи господства над биосферой, управления и контроля её деятельности, преобразования её во что бы то ни было»* (В.И.Назаров «И пусть сторонники ноосферы мне возразят» // http://www.vvvasilyev.ru/Kulturol/Vernadski/Nazarov_StoronnikamNoosfery.htm

Помимо апелляции к идее ноосферы авторы Стратегии некритически используют некоторые современные западные наработки. Объясняя, для чего вообще понадобилась Стратегия, они составили специальный раздел, озаглавленный ими *«Общая характеристика больших вызовов, ответ на которые*

призвана дать Стратегия». Большие вызовы определяются как «объективно требующая реакции со стороны государства совокупность проблем, угроз и возможностей, сложность и масштаб которых таковы, что они не могут быть решены, устранены или реализованы исключительно за счёт увеличения ресурсов» (с.2). Таким образом, угрозы и возможности смешены «в одну кучу», хотя представляют из себя разные явления, требующие различных, иной раз кардинально противоположных средств реагирования.

Еще большее недоумение вызывает заключительный критерий - проблема не может быть решена исключительно за счёт «увеличения ресурсов». Однако под данный критерий опять-таки подходят совершенно противоположные ситуации – от объективного отсутствия ресурсов до неэффективного руководства, когда даже при сверхизобилии ресурсов поступающие «сверху» указания делают невозможным решение той или иной задачи. Очевидно, что в двух этих случаях следует поступать абсолютно по-разному: в первом – постараться найти замену тем или иным ресурсам или изменить технологию, во втором – просто сменить руководство.

Анализируя состояние дел на нашей планете, авторы документа отмечают: *«Глобальный вызов XXI века состоит в необходимости обеспечения устойчивого развития цивилизации. Базовым условием такого развития является достаточное количество энергии и других ресурсов. Вместе с тем, в условиях глобализации в технологическое развитие вовлекаются всё новые страны и регионы, что приводит ко всё более интенсивному потреблению и истреблению ресурсов. Включение в состав «активных технологических игроков» таких стран, как Китай и Индия, а также ускоряющееся развитие технологий, основанных на классических принципах, ведут к ресурсному коллапсу»* (с.5). Уже с самой первой строки просматривается излюбленная мантра глобалистов, возглавляемых президентом США Джо Байденом, об устойчивом развитии. Именно оно объявляется главным вызовом нашего века. Однако механически переписывая западные документы на эту тему, авторы Стратегии совершенно не учитывают, что в отношении природных ресурсов наша страна или, например, Япония находятся в совершенно различном положении.

Судя по всему, разработчики документа писали его до начала спецоперации на Украине, что следует из их следующего пассажа: *«Важное значение для развития исследований и разработок в области природоподобных (конвергентных) наук и технологий имеет тот факт, что Россия сегодня прочно интегрирована в международное научное сообщество. Наша страна играет ключевую роль во всех крупнейших международных научных проектах (ITER, CERN, XFEL, FAIR и др.).* (с. 10)».

Несмотря на то, что отношения в мире после начала спецоперации на Украине кардинально изменились, приведя к сворачиванию или значительному ограничению контактов Запада с РФ во всех областях, в том числе и научного и технического сотрудничества, авторы Стратегии даже не удосужились привести текст документа в соответствии с изменившейся международной обстановкой. В

силу критической зависимости отечественной промышленности и науки во многих сферах от западного машиностроения, одно это игнорирование изменившейся международной обстановки может привести к краху всей Стратегии и бесцельной трате всех выделенных на нее бюджетных миллиардов, жизненно необходимых нашей стране в условиях противостояния с Западом.

Необходимо также обратить внимание на то, что авторы Стратегии прямо говорят об идейных и организационных истоках своей программы: *«В ходе реализации Президентской инициативы «Стратегия развития nanoиндустрии» заложена идеологическая (интеллектуальная), кадровая и инфраструктурная база для развития конвергентных НБИКС-природоподобных наук и технологий»* (с. 10); *«При формировании системы поддержки развития природоподобных (конвергентных) наук и технологий должен быть максимально использован опыт, накопленный в ходе реализации президентской инициативы «Стратегия развития nanoиндустрии», в первую очередь инфраструктура, нормативно-правовая база и организационно-правовые механизмы национальной нанотехнологической сети»* (с. 17). Однако историю развития nanoиндустрии, которую осуществляло Роснано иначе, чем полностью провальной назвать нельзя. Бывший первый директор «Роснано» Леонид Меламед был арестован в 2015 году по делу о растрате, которое в 2020 г. было закрыто за истечением срока давности, то есть по нереабилитирующим основаниям (*«Институты развития провалили инновации»* // <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/03/01/859742-instituti-razvitiya>).

Вторым ее директором стал сбежавший за границу А.Б.Чубайс. Согласно подсчетам журналистов, «Роснано» получило 130 млрд. рублей прямого госфинансирования, взяло банковских кредитов на 76,3 млрд рублей, привлекло также займы по облигациям 71,6 млрд руб., всего 277,9 млрд рублей. На 30 июня 2021 года от всего этого у госкорпорации осталось капитала на 25 млрд рублей, долгов по кредитам и облигациям, не обеспеченных госгарантиями на 40,4 млрд рублей. Итогом стала «финансовая дыра» в 15,4 млрд рублей. (Евгений Проскураков. «История провала: куда «Роснано» спустило 280 млрд рублей и при чем здесь Анатолий Чубайс» // <https://www.kp.ru/daily/28362.5/4510611/>). Ю.С.Лисовский еще в 2009 г. писал, что *«Чиновники от науки не знают, что такое нанонаука, но великолепно понимают, как использовать её в качестве знамени для выбивания госфинансирования и обмана общественного мнения. Нанотехнология, ещё не получив практического применения, уже стала модным брендом, который как магическое заклинание помогает выбивать государственные ресурсы. (...) Бизнес организаторов нанотехнологий в России идёт по классическому сценарию сказки Г.Х. Андерсена о пошиве нового наряда для короля. Беда только в том, что в руководстве России никак не найдётся человек, способный прокричать: А король-то голый!»*. По мнению профессора Г.Малинецкого, *«чиновничий аппарат РФ, вливая миллиарды в ещё (или уже) несуществующие отрасли, просто напросто собирается разворовать их под патриотическим предлогом, под прикрытием планов “большого рывка”...»*. (В.И.Бояринцев, Л.К. Фионова «Война против разума» // <https://pub.wikireading.ru/117678>). Получается, что именно это колоссальное хищение и разбазаривание государственных средств авторы Стратегии развития

природоподобных (конвергентных) технологий и берут себе в качестве примера для подражания.

Знаковым является и выбранное авторами Стратегии название для наук и технологий, которые они собираются развивать. Ему посвящено самое первое определение, даваемое в этом документе: *«Конвергенция наук и технологий – интеграция, слияние наук и технологий, их методов и подходов, позволяющая получить результаты, принципиально недостижимые в рамках каждой из конвергирующих наук и/или технологий в отдельности»* (с.1). Звучит красиво, но чтобы осуществить действительное слияние наук или технологий, необходимо быть специалистом в каждой из них. Для этого необходимо развивать классическое высшее образование. Однако в действительности оно в нашей стране целенаправленно разваливается, реформируется и переформатируется, в результате чего подлинного слияния наук осуществить не удастся по объективным причинам. Единственное, чего можно достичь с нынешней системой образования – так это воспитание самоуверенных полунеучей, нахватавшихся терминов из различных наук и глубокомысленно рассуждающих об их конвергенции. Реальным примером подобной конвергенции может служить псевдонаучная гипотеза пассионарности Л.Н.Гумилева, смешавшего воедино обрывочные сведения из истории, географии, биологии и этногенеза, приправившего получившуюся сборную солянку изрядной долей собственной фантазии и изложившего ее в красочной литературной форме. Хотя это построение неоднократно подвергалось критике со стороны представителей различных отраслей научного знания, гипотеза Л.Н.Гумилева завоевала достаточно широкую популярность и во многом способствовало разрушению исторического самосознания русского народа. Другим примером является популярная с 70-х годов XX в. теория конвергенция социализма и капитализма, ставшая в идеологическом отношении одной из причин краха СССР. В 2005 г. Вы назвали распад СССР крупнейшей геополитической катастрофой XX века. Обосновываемая в Стратегии конвергенция наук и технологий в случае ее реализации может стать идеологическим обоснованием уничтожения естественной природной среды в нашей стране, что неизбежно повлечет за собой деградацию и вымирание народов Российской Федерации.

Анализ текста документа подтверждает эти самые худшие опасения. Биотехнологии его авторы определяют как *«интеграцию биологических и инженерных наук, позволяющих использовать возможности живых организмов или их производных для создания и модификации продуктов и/или процессов различного назначения»* (с. 2). И это несмотря на то, что ученые уже давно бьют тревогу по поводу угрозы генетически модифицированных растений и продуктов, содержащих генетически модифицированные организмы (ГМО) в своём составе (В.П.Лобов, М.В.Томилин, А.П.Веселов *«Генетически модифицированные растения: достижения, перспективы и ограничения»* // <https://cyberleninka.ru/article/n/geneticheski-modifitsirovannye-rasteniya-dostizheniya-perspektivy-i-ogranicheniya>). Если даже для стран, испытывающих проблемы с продовольствием использование модифицированных продуктов, несет в себе

значительные опасности, то для России, способной за счет обширности территории полностью обеспечить себя натуральными продуктами, никакой необходимости заниматься подобной модификацией продуктов нет.

Создание интерфейсов «мозг-компьютер» (с.14) является безответственным опытом над человеком, способным превратить людей в безвольный придаток компьютерной системы, а замысел по созданию систем энергообеспечения биороботов за счёт энергетических процессов в живых организмах (с.15), судя по всему, вдохновлен первой частью фантастического фильма «Матрица». Иначе как безумными трудно назвать замыслы по созданию искусственной клетки и искусственного вируса (с.14). Из определения последней НБИКС-технологии следует, что разработчики Стратегии собираются модифицировать не только продукты, но и духовный мир человека: *«Социогуманитарные технологии – процессы исследования и модификации духовного мира индивидуума во взаимосвязи с его социальными функциями и проявлениями»* (с. 2). Спрашивать самого человека, хочет ли он есть ГМО-пищу, вживлять себе в мозг чип и позволять неким посторонним людям модифицировать свой духовный мир, включая себя в жестко управляемый с помощью информационных технологий социум, создатели Стратегии, судя по всему, не собираются. Не нужно быть пророком, чтобы понять, что реализация даже части этих чудовищных проектов может привести к страшным катастрофам и необратимым последствиям для природы, общества и человека.

Необходимо ответить, что проводники этих зловещих планов не останавливаются перед прямым обманом общества и руководства страны. Так, в пояснительной записке, подписанной заместителем Министра науки и высшего образования Российской Федерации А.М.Медведевым, говорится: *«Реализация положений, предусмотренных проектом Указа, не повлечет социально-экономических, финансовых и иных последствий...»* (Пояснительная записка к проекту Указа Президента Российской Федерации «О Стратегии развития природоподобных (конвергентных) технологий).

Однако уже приведенные выше примеры красноречиво показывают масштабы влияния данной Стратегии на природу и общество. В самой Стратегии развития природоподобных (конвергентных) технологий также прямо говорится: *«Результаты реализации Стратегии определяют перспективы социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации на десятилетия вперед. Глубина их воздействия на решение национальных стратегических задач отражена в следующей таблице»*. В прилагаемой таблице недвусмысленно показано, что на третьем этапе реализации Стратегии она окажет критически важное влияние на качество жизни, национальную безопасность, а также развитие личности и общества (с.16-17). При этом следует учесть, что, как следует из данных, размещенных на официальном сайте Министерства науки и высшего образования РФ, А.М.Медведев курирует деятельность Департамента координации деятельности научных организаций, Департамента стратегического развития и Департамента государственной научной

и научно-технической политики
(https://minobrnauki.gov.ru/about/governance/detail.php?ELEMENT_ID=17674).

Продвигая подобную Стратегию, Минобрнауки России прямо нарушает Конституцию РФ, поскольку согласно статье 114 Правительство Российской Федерации должно осуществлять меры, направленные на создание благоприятных условий жизнедеятельности населения, снижению негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, сохранению уникального природного и биологического многообразия страны. Однако значительная часть этого документа направлена на достижение прямо противоположных целей.