

# ОБЩЕСТВЕННЫЙ УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ СЕМЬИ

198097, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, УЛ. НОВООВСЯНИКОВСКАЯ, Д. 19 К1  
ТЕЛ.: +7 (812) 919-72-58 / ЭЛ.ПОЧТА: INFO@OUZS.RU  
САЙТ: OUZS.RU



Исх.№:17/01/23-1-МС  
от 17.01.2023 г.

**Председателю  
Государственной думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
Володину В. В.**

от Общественного уполномоченного  
по защите семьи  
Ольги Николаевны Баранец

## **Уважаемый Вячеслав Викторович!**

29.11.22 г. депутаты Государственной Думы РФ А.Г. Аксаков, К.М. Бахарев, А.Н. Свистунов, И.Н. Бабич, О.Д. Димов, В.С. Макаров, С.В. Алтухов; сенаторы Российской Федерации Н.А. Журавлев, Г.Н. Карелова, А.Д. Артамонов, М.М. Ульбашев, А.А. Клишас внесли в Государственную Думу проект федерального закона № 270838-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с внедрением цифрового рубля». В Пояснительной записке они признают, что в процессе подготовки законопроекта был **«проанализирован зарубежный опыт создания и регулирования валют центральных банков»**. В рамках работы над законопроектом осуществлялся анализ проектов зарубежных государств, направленных на внедрение цифровых валют центральных банков, в части вопросов, связанных с их регулированием. В частности, были изучены подходы к внедрению цифровых валют центральных банков стран ЕАЭС, а также КНР, Турции, стран Европейского союза, Великобритании и США. Общие концептуальные подходы, выработанные иностранными разработчиками, были в определённой части восприняты как при создании концепции цифрового рубля, так и при формировании положений законопроекта» (Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с внедрением цифрового рубля», л. 1).

Неизвестно, учли ли авторы ПФЗ негативный опыт Финляндии и Чехии: «Эксперименты по цифровизации национальных валют ставились еще в 1990-х годах в Финляндии и в 2000-х в Чехии, но не имели видимого успеха» (Денис Гончаренко. Деньги в лучшей форме // <https://www.kommersant.ru/doc/5560541>). Зато из текста Пояснительной записки следует, что разработчиками законопроекта был полностью проигнорирован отрицательный опыт в этой сфере Эквадора и Уругвая. В создании цифрового сукре власти Эквадора увидели возможности восполнить отсутствие суверенной валюты, развития платежной инфраструктуры и решения проблем финансовой доступности. «Однако целесообразность развития проекта не оправдалась ввиду низкого спроса со стороны населения и высоких затрат правительства. В результате проект был свернут — держателей

цифровой валюты центрального банка заранее уведомили о необходимости вывода денег с цифровых кошельков в целях сохранения своих денежных средств. Подобная участь ждала и уругвайский e-Peso, который после успешного пилотирования в 2017–2018 годах был выведен из обращения, несмотря на то, что реализация данного проекта получила высокую оценку со стороны Международного валютного фонда». (Елена Абдуллаева. Развитие цифровых валют центральных банков на современном этапе. Мировой опыт и прогнозы // <https://plusworld.ru/journal/2022/plus-1-2022/razvitietsifrovyyh-valyut-tsentralnyh-bankov-na-sovremennom-etape-mirovoj-opyt-i-prognozy/>).

Обращаем Ваше внимание и на то, что даже в официальном журнале Международного валютного фонда «Финансы и развитие» ряд авторов указывают на опасности, которые могут нести цифровые валюты центральных банков (ЦВЦБ): «Распространение цифровых технологий, которыми обусловлено это преобразование, может стимулировать появление полезных инноваций и расширить доступ к базовым финансовым услугам. Однако существует риск, что технологии могут повысить концентрацию экономической власти и позволят крупным корпорациям и органам государственного управления еще больше вмешиваться в нашу финансовую и личную жизнь» (Эсвар Прасад. Новая эра для денег // Финансы и развитие. Сентябрь 2022. Выпуск 59. Номер 3. С. 6); «Уязвимые места ЦВЦБ могут быть использованы для дискредитации финансовой системы страны. ЦВЦБ смогут накапливать конфиденциальные данные о платежах и пользователях в беспрецедентных масштабах. Оказавшись в чужих руках, эти данные могут быть использованы для шпионажа за частными операциями граждан, получения конфиденциальной информации о физических лицах и организациях, и даже для кражи денег. Если ЦВЦБ будет внедрена без надлежащих протоколов безопасности, она может существенно расширить масштабы и объемы многих угроз безопасности и конфиденциальности, которые уже существуют в современной финансовой системе. До недавнего времени в мире кибербезопасности и центральных банков было проделано мало работы, чтобы реально понять конкретные риски для кибербезопасности и конфиденциальности, связанные с ЦВЦБ. (...) Многие из предлагаемых вариантов конструктивных решений для ЦВЦБ (особенно розничных ЦВЦБ) включают централизованный сбор данных об операциях, что создает серьезные риски для конфиденциальности и безопасности. С точки зрения конфиденциальности такие данные могут быть использованы для слежки за платежами граждан. Накопление такого количества конфиденциальных данных в одном месте также увеличивает угрозу безопасности, намного повышая отдачу для потенциальных злоумышленников» (Джош Липски, Оле Моер и Джулия Фанти. Новый вызов в области кибербезопасности для центральных банков // Финансы и развитие. Сентябрь 2022. Выпуск 59. Номер 3. С. 30-31). В аналитическом докладе Ассоциации банков России, в опубликованном в июне 2021 г., также отмечается, что «в случае поспешности при принятии решения по введению ЦВЦБ это может быть чревато далеко идущими и непредсказуемыми последствиями для проводимой центральными банками денежно-кредитной политики (ДКП). Вместо повышения эффективности трансмиссионного механизма результатом может оказаться трансформация ДКП в административно-распределительную систему «вертолетных денег». Нет единства позиций в понимании того, каким образом ЦВЦБ повлияют на спрос на деньги, на банковские депозиты, предложение кредита и структуру финансовых рынков. (...) Еще одним немаловажным риском является угроза кибербезопасности, заключающаяся в получении несанкционированного доступа к цифровому кошельку ЦВЦБ клиента, а также конфиденциальной информации о нем и его операциях. Данный риск возрастает по мере введения возможности осуществления офлайн платежей с помощью ЦВЦБ. Проведение многочисленных мошеннических операций методами социальной инженерии по получению доступа к цифровым кошелькам клиента, а также хищению средств со счета может привести к существенному снижению репутации центрального банка не только как эмитента денег, так и регулятора денежно-кредитной

системы, что скажется на существенном снижении эффективности проведения денежно-кредитной политики и устойчивости финансовой системы в целом» (Цифровая валюта центрального банка (ЦВЦБ): Россия в контексте мировой практики // [https://asros.ru/upload/iblock/802/k62ggq038s5c32w83twgzks0qwk26rlm6/2022\\_01\\_31\\_doklad\\_TSVTSB\\_iyun\\_2021\\_goda.pdf](https://asros.ru/upload/iblock/802/k62ggq038s5c32w83twgzks0qwk26rlm6/2022_01_31_doklad_TSVTSB_iyun_2021_goda.pdf)). Даже в изданной в апреле 2021 г. Банком России «Концепции цифрового рубля» признается, что при обсуждении этого вопроса ряд респондентов обратили внимание на вероятность возникновения новых рисков, в частности:

- возможность доступа к одному кошельку через различные финансовые организации, обладающие разным уровнем систем кибербезопасности;
- отсутствие непосредственного контроля офлайн-платежей снижает возможности выявления и предотвращения мошеннических платежей;
- внедрение новой технологии может спровоцировать появление новых видов вредоносных программных продуктов и хакерских атак.

Также, по мнению 67% респондентов, актуальными остаются риски мошеннических действий с использованием методов социальной инженерии.

(Концепция цифрового рубля // [http://www.cbr.ru/Content/Document/File/120075/concept\\_08042021.pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/120075/concept_08042021.pdf)). Ради чего авторы ПФЗ хотят подвергнуть наших граждан таким рискам, особенно в ходе политического, экономического и технологического противостояния с Западом? Эти риски еще более возрастают в свете того, что значительная часть компьютерного оборудования в нашей стране является импортным. С учетом идущего конфликта на Украине и противостояния с Западом проведение подобного цифрового эксперимента, требующего, по всей видимости, значительных финансовых средств, представляется, по меньшей мере, весьма опроретчивым.

Исходя из всего изложенного, убедительно просим Вас отклонить проект федерального закона № 270838-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с внедрением цифрового рубля» как представляющий угрозу экономической безопасности государству и его граждан.

С уважением,  
Общественный уполномоченный по защите семьи  
Баранец О.Н.

