**АНАЛИЗ ЗАКОНОПРОЕКТА № 759897-7**

**«О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации»**

21 мая 2020 года Госдумой РФ в 3 чтении принят законопроект № 759897-7 «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации».

Проект продвигался экстренно под предлогом борьбы с коронавирусом, несмотря на то, что никаких мер поддержки граждан или противодействия коронавирусу проект не содержит. Проект был внесен в 2019 г. и предусматривает 5-летний срок формирования Регистра. Причиной экстренного лоббирования проекта в Думе была возможность принятия законов без обсуждения депутатов и без общественного противодействия из-за самоизоляции населения.

Фракции КПРФ, Справедливая Россия, ЛДПР выступили в Госдуме с жесточайшей уничтожающей критикой проекта, многие депутаты требовали снять его с рассмотрения для переноса на период после снятия самоизоляции в целях проведения широкого общественного-экспертного обсуждения. Однако эти просьбы были проигнорированы. В профильный комитет Госдумы было до рассмотрения проекта в третьем чтении внесено два пакета поправок, также полностью проигнорированных профильным Комитетом.

Как снежный ком нарастает **общественный протест против проекта. В Думу направлено более 32 тыс. обращений граждан, более 250 ученых подписали открытое обращение против законопроекта[[1]](#footnote-1), авторитетные эксперты из разных областей науки категорически выступают против создания Единого регистра, более 143 тысяч подписей граждан собрано под петицией против проекта[[2]](#footnote-2).**

Несмотря на все это закон продвигается без полноценного обсуждения. **Между тем данный проект коренным образом изменяет взаимоотношения гражданина и государств****а,** **нарушает многочисленные конституционные права граждан и представляет собой серьезную угрозу национальной безопасности.**

**1. Принудительный сбор и обработка персональных данных граждан в нарушение статьи 24 Конституции РФ.**

В Единый федеральный информационный регистр, содержащий сведения о населении (далее - Единый регистр) будут собирать данные обо всех россиянах, иностранцах, лицах без гражданства, проживающих либо работающих в РФ (ст. 6 законопроекта).

По ст. 3 законопроекта регистр о населении ведется непрерывно и должен включать актуальные сведения. Все сведения о гражданах в постоянном режиме должны принудительно пересылаться из массы иных информационных баз в «Единый регистр»: органы власти «**обязаны**» передавать в регистр данные (ст. 10 законопроекта) **вне зависимости от наличия согласия граждан**.

При этом по ч. 11 ст. 8 законопроекта записи и сведения Единого регистра о населении «подлежат постоянному хранению, их изъятие и уничтожение **не допускается**».

Однако согласно части 1 статьи 24 Конституции РФ «**Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица** **без его согласия не допускаются**». Сейчас управление персональными данными принадлежит субъекту персональных данных, за некоторыми обоснованными исключениями, когда согласие субъекта по закону не требуется (например, при исполнении договора его сторонам не нужно подписывать отдельное согласие на обработку персональных данных).

А законопроект № 759897-7 полностью игнорирует существующие конституционные нормы и легализует беспредел - автоматизированный сбор и обработку персональных данных в постоянном режиме без согласия граждан.

**В Единый информационный регистр планируют собирать огромное количество сведений**:  фамилия, имя и отчество (при наличии) и в случае их  изменения иные фамилия, имя и отчество (при наличии);  дата рождения;  дата смерти;  место рождения; место смерти; «пол и в случае его изменения иной пол»; сведения о семейном положении физического лица, в том числе о записях актов о заключении и расторжении брака;  гражданство Российской Федерации и (или) гражданство (подданство) иностранного государства или иностранных государств; сведения о наличии у гражданина Российской Федерации документа на право постоянного проживания в  иностранном государстве (при наличии); сведения об обращении гражданина Российской Федерации в  полномочный орган иностранного государства о выходе указанного гражданина из гражданства данного государства или об отказе от  имеющегося у него документа на право постоянного проживания в  иностранном государстве (при наличии); идентификаторы:  записи акта о рождении; записи акта о смерти; документа, удостоверяющего личность физического лица, включая вид, номер и иные сведения о таком документе;  документов или отметок в документах, удостоверяющих личность, подтверждающих право иностранного гражданина и лица без гражданства на пребывание (проживание) в Российской Федерации;  сведений о регистрационном учете гражданина Российской Федерации и миграционном учете иностранного гражданина и лица без гражданства в Российской Федерации; сведений о принятом решении по вопросам гражданства Российской Федерации;  сведений о постановке на учет в налоговом органе, в том числе в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход;  сведений о регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя;  сведений о постановке на воинский учет граждан Российской Федерации, обязанных состоять на воинском учете;  сведений о регистрации в системах обязательного пенсионного, медицинского и социального страхования;  сведений о постановке на учет в органах службы занятости;  документа об образовании и (или) о квалификации, документа об  обучении, включая виды, номера и иные сведения о таких документах, сведений о присуждении, лишении, восстановлении ученой степени, присвоении, лишении, восстановлении ученого звания;  учетной записи физического лица в федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и  аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в  электронной форме» (далее – единая система идентификации и  аутентификации); записей федерального регистра сведений о населении о  физических лицах, являющихся родителями физического лица, супругом (супругой) физического лица, ребенком (детьми) физического лица (ч. 2 ст. 7 законопроекта).

Следует учитывать, что **«персональные данные»** представляют собой информацию, которая **относится к «частной жизни»** гражданина и представляет собой объект конституционно-правовой защиты. Защита «персональных данных» федеральным законом основана на положениях ст.ст. 23, 24 Конституции РФ [[3]](#footnote-3).

Иными словами, органы власти принуждаются законопроектом к нарушению Конституции и законодательства о персональных данных. Между тем, по ст. 137 Уголовного кодекса РФ «Незаконное [собирание](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314616/#dst100009) или [распространение](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314616/#dst100010) сведений о [частной жизни](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133029/#dst100011) лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия» наказывается лишением свободы на срок до 2 лет, а при совершении деяния с использованием служебного положения – до 4 лет. Эти нормы игнорируются законодателем.

**Главная цель законопроекта – обеспечение удобства чиновников и тотального электронного контроля над гражданами. Но в части 3 статьи 55 Конституции РФ отсутствуют такие основания для ограничения конституционных прав граждан.** Как неоднократно отмечал Конституционный суд, «цели одной только рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод» (Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2010 N 14-П).

**2. Противоречие законопроекта Федеральному закону РФ № 152 от 27.07.2006 г. «О персональных данных».**

**2.1. О сборе разнородных сведений в одну базу.**

Как показано выше, в Единый регистр собирается широчайший перечень **разнородной** информации. Согласно ч. 8 ст. 8 законопроекта все сведения об одном лице будут внесены **в одну запись** федерального регистра о населении.

Однако сбор разнородной информации в одной информационной базе – это **грубое нарушение принципа работы с персональными данными, установленного статьей 5 ФЗ РФ «О персональных данных», согласно которому «Не допускается объединение баз данных, содержащих персональные данные, обработка которых осуществляется в целях, несовместимых между собой».** Данный принцип технически обеспечивает конституционное право на неприкосновенность частной жизни. Однако законопроект № 759897-7 уничтожает указанный механизм.

Несомненно, персональные данные в десятках информационных баз различных государственных органов обрабатываются в настоящее время в целях несовместимых между собой, и в этом смысле являются разнородными. Например, данные о постановке гражданина на учет в качестве безработного, обрабатываемые в службе занятости, и данные воинского учета, обрабатываемые Министерством обороны, обрабатываются в разных целях, и их сведение в «одну точку» противозаконно.

**2.2. О цели Регистра.**

Согласно ст. 2 законопроекта Регистр представляет собой «совокупность сведений о населении». По ч. 1 ст. 4 законопроекта целью формирования регистра названо «создание системы учета сведений о населении». Иными словами, регистр как система учета сведений имеет целью «учет сведений». Такое обоснование цели не выдерживает никакой критики.

Согласно части 3 статьи 5 ФЗ РФ «О персональных данных»: «Обработка персональных данных должна ограничиваться достижением **конкретных, заранее определенных** и законных **целей**».

Такая цель сбора данных как «сбор данных» не соответствует требованию указанной нормы.

Цель обработки каждого вида данных должна оцениваться на основании предмета компетенции конкретного государственного органа. Компетенция и связанные с нею цели обработки данных у разных госорганов различны, поэтому у каждого органа должен быть свой конкретно ограниченный компетенцией перечень персональных данных граждан.

**Отсутствие четких границ, связанных с целями сбора сведений в Регистр, приведет к тому, что их перечень будет постоянно расширяться.**

Наличие таких планов подтверждается Концепцией формирования и ведения единого федерального информационного ресурса (утв. распоряжением Правительства РФ от 4 июля 2017 г. № 1418-р), согласно которому «В целях обеспечения достоверности и актуальности сведений о населении, содержащихся в федеральном ресурсе о населении, **предусматривается его поэтапное наполнение с расширением перечня базовых сведений, включаемых в его состав**, по мере обеспечения стабильного информационного взаимодействия информационной системы ведения ресурса с информационными системами, являющимися источниками информации для него».

С учетом вышеизложенного **законопроект противоречит Поручению Президента РФ Председателю Правительства РФ от 26 апреля 2017 г.,** в котором сказано: «В целях повышения информационной безопасности государственных информационных систем в РФ и защищённости персональных данных граждан РФ необходимо внести изменения в федеральные законы, предусмотрев следующие принципы обработки данных:

**минимизацию состава обрабатываемых персональных данных**, необходимых для решения возлагаемых на информационные системы задач;…

хранение персональных данных в электронном виде в информационных системах **по месту возникновения таких данных**…»[[4]](#footnote-4).

Указанные в поручении Президента принципы в законопроекте нарушены:

- в поручении Президента речь идет о «минимизации» состава данных, а Единый регистр нацелен на «максимизацию»,

- поручение Президента исходит из хранения данных в  системах «по месту возникновения», а законопроект предполагает автоматическую передачу данных из первоначальных систем в Регистр.

**3. Лица, получающие доступ к персональным данным.**

Все органы власти (федеральные, региональные, местные), органы управления внебюджетными фондами, нотариусы, избиркомы и многофункциональные центры (далее – МФЦ) получат доступ к данным Регистра.

Следует учитывать, что МФЦ не являются госорганами и предоставление им доступа без согласия граждан не только незаконно, но и чревато серьезными проблемами в масштабах страны. СМИ сотрясают новости об утечках данных через МФЦ. Помимо того, что вопрос с ответственностью МФЦ является весьма дискуссионным, следует учесть, что по ст. 16 ФЗ РФ от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» для оказания услуг МФЦ могут привлекать «иные организации», а также что МФЦ оказывают услуги для различных учреждений, не только госорганов. И никаких ограничений по организационно-правовой форме структур, которые может привлекать МФЦ, закон не устанавливает. Достаточно наличия сети филиалов, определенных каналов связи и Интернета (п. 32 «Правил организации деятельности МФЦ…», утв. Постановлением Правительства от 22.12.12 г. № 1376). Сам этот факт свидетельствует о легализации передачи госуправления коммерческим структурам. И важным шагом для отчуждения данных граждан становится легализуемый с помощью критикуемого законопроекта доступ в том числе коммерческих организаций (путем заключения договора с уполномоченным МФЦ) к создаваемому Единому регистру.

При этом согласно ч. 7 ст. 11 законопроекта «порядок предоставления сведений, содержащихся в федеральном регистре сведений о населении, **в том числе перечень** указанных сведений и сроки их предоставления, устанавливается **Правительством** Российской Федерации». Таким образом, **из законопроекта невозможно сделать вывод, к каким именно персональным данным граждан какие структуры получат доступ.** Соответствующее правовое регулирование делегировано на подзаконный уровень, что неприемлемо и может привести к дополнительным ограничениям прав граждан в нарушение ч. 3 ст. 55 Конституции.

Очевидно, что с таким регулированием произойдет расползание личных данных граждан по рукам самых разных «третьих лиц».

**4. Законопроект позволяет вносить в Регистр гостайну.**

Согласно части 2 статьи 8 законопроекта в Регистре не допускается использование **гостайны**, «**за исключением** **сведений, указанных в частях 12 и 15 настоящей статьи**». По части 12 статьи 8 законопроекта «В целях обеспечения безопасности государства, а также прав и  свобод отдельных физических лиц в соответствии с законодательством РФ о государственной защите отдельных физических лиц в федеральном регистре сведений о населении предусматриваются формирование и ведение учета сведений, в том числе об указанных физических лицах, обособленно…».

Какие лица и по какому принципу попадут в обособленный сегмент, из законопроекта непонятно. Порядок внесения данных в обособленную часть также не ясен. Между тем, сам факт переноса сведений об определенных лицах из общей части Регистра в обособленную будет означать перевод гражданина в особый режим, и это будет очевидно при доступе в Регистру. Обратный процесс также будет очевиден из перевода данных из обособленной части в общую.

По части 15 статьи 8 законопроекта ряд госорганов, включая органы ФСБ, органы внешней разведки, МВД в  порядке, определяемом Правительством РФ, будут вносить в Регистр сведения, ранее не учтенные в других системах. Причем, как отмечено в части 2 статьи 8, это могут быть сведения, представляющие собой государственную тайну.

Вопрос о допуске к гостайне в ПФЗ не решен, неясно, кто будет работать с данными, представляющими гостайну.

Сам факт внесения гостайны в Регистр представляет собой угрозу нацбезопасности.

**5. Оператор Регистра – Федеральная налоговая служба.**

Согласно законопроекту Федеральная налоговая служба становится оператором Единого регистра населения. Это грубый перехват полномочий других органов власти, в т.ч. ФСБ (с учетом возможности хранения в Регистре гостайны), Минобороны в части сбора сведений о воинском учете и т.д.

Стоит обратить внимание на то, какая информация уже сейчас имеется в управлении ФНС.

1. ФНС ведет Единый государственный регистр налогоплательщиков (утв. Приказом Минфина от 22.06.17 № 99н), в который вносится более 30 видов сведений о физлице, включая информацию об имуществе, акты о рождении, смерти и многое другое.
2. По Закону об актах гражданского состояния ФНС ведет регистр актов гражданского состояния.

Непонятно, кстати, почему именно ФНС, ведь контроль и надзор в сфере актов гражданского состояния – это компетенция Минюста.

1. Теперь ФНС планирует получить Единый регистр населения.

Возникает вопрос, не слишком ли много информации и реестров подконтрольно одному ведомству?

В качестве аргументов за принятие законопроекта звучало то, что Регистр поможет с привлечением других баз данных узнать доход семьи и оптимально организовать систему выплаты пособий. Между тем ФНС по своему профилю собирает налоги, а не платит пособия. Соцподдержка - компетенция Минтруда и соцзащиты, а для целей соцобслуживания была создана база ЕГИССО - Единая государственная информационная система социального обслуживания, оператором которой является ПФР. (К этому регистру тоже есть вопросы, но это отдельный разговор). Если у нас уже есть ЕГИССО для выплаты пособий, зачем еще и Единый регистр?

Иногда говорится, что Регистр нужен для целей статистики. Однако непонятно, почему Росстат не может выполнять свою функцию, общаясь с первоисточниками информации?

Напрашивается один вывод: Единый регистр создается как основа для широкомасштабного электронного контроля ФНС в отношении населения. Обоснование передачи ФНС Регистра тем, что у ФНС есть некие супер-технологии не выдерживает никакой критики: происходит подмена компетенции госоргана и захват компетенции иных органов власти.

Неограниченная информация в одних руках обо всем населении может использоваться для давления на граждан и поражения их в правах.

**6. Нарушения прав граждан на доступ к персональным данным в Регистре и их изменение.**

**6.1.** Несмотря на то, что законопроект формально дает право гражданам узнать, какие сведения о них внесены в Регистр, реализация этого права обставлена сложными условиями.

**Регистр начинает наполняться персональными данными сразу со дня опубликования закона в 2020 г.** в порядке, который **Правительство** установит для «переходного периода» (ст. 13)**, а право граждан на получение информации** о том, какие сведения о них внесены в Регистр, появляется **с 2026 года** (ч. 5 ст. 11, ч. 6 ст. 14).

**Почему в течение 6 лет граждане будут лишены доступа к своим персональным данным в Регистре?** Согласно Конституции РФ «Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом» (ч. 2 ст. 24). Никаких оснований для ограничения указанного конституционного права законом из тех, что предусмотрены в ст. 55 Конституции, не имеется.

**6.2.** Граждане смогут реализовать свое право на получение информации о себе из Единого регистра **только с использованием портала государственных и муниципальных услуг и только после прохождения гражданами процедур идентификации и аутентификации в  единой системе идентификации и аутентификации** (ч. 5 ст. 11).

Между тем:

- поЗакону о персональных данных граждане могут осуществлять право на доступ к своим персональным данным **без выполнения предварительных условий и обязанностей,** включая регистрации в любых базах данных.

- по Закону об организации предоставления государственных и муниципальных услуг граждане имеют право выбора формы предоставления им госуслуг – электронная или традиционная бумажная. А законопроект лишает граждан указанных прав, поскольку прямо устанавливает обязанность гражданина получать госуслугу исключительно в электронной форме и зарегистрироваться в электронной системе ЕСИА.

Однако на добровольности регистрации в ЕСИА и электронной формы госуслуг указывал Верховный суд РФ в Определении Апелляционной коллегии от 20.09.12 г. № АПЛ12-503.

**6.3. Только с 2026 года граждане получат право попросить об изменении сведений о них в Регистре** (ч. 10 ст. 8, ч. 6 ст. 14), **который начнет по проекту наполняться уже с 2020 г.**

То есть, граждане будут лишены возможности хоть как-то влиять на свои персональные данные в Регистре, как минимум, в течение 6 лет. Причем, порядок изменения записей делегирован на правительственный уровень, поэтому гарантии реализации этого права (включая право на выбор неэлектронной формы госуслуг) не очевидны.

**6.4.** Из законопроекта следует, что **с 2023 года** возможно принятие закона об  использовании Единого регистра **в  качестве единственного и (или) обязательного источника получения сведений о населении** (ч. 8 ст. 14).

А ведь данные Регистра планируется использовать для предоставления профильным министерствам в целях оказания госуслуг гражданам. Это может результировать в том, что граждане не смогут получать госуслуги по причине ошибок в Регистре, и при этом будут лишены возможности выяснить причины проблем в «**единственном** источнике данных» и повлиять на ситуацию, даже если пойдут против воли на регистрацию в ЕСИА и портале госуслуг.

Это правило, несомненно, приведет к грубому нарушению прав граждан.

**7. Присвоение единого номера-идентификатора человеку.**

Согласно ч. 8 ст. 8 законопроекта сведения **об одном физическом лице**, включаемые в федеральный регистр о населении, **образуют одну запись** регистра. Эта **запись** федерального регистра **идентифицируется не повторяющимся во времени и на территории Российской Федерации номером**. При внесении изменений в запись федерального регистра о населении **номер указанной записи не изменяется.**

Чиновники лукавят, отмечая, что номер будет присваиваться не человеку, а записям о нем.

На самом деле несменяемый уникальный номер будет идентифицировать именно конкретного человека, поскольку исключительно под этим номером будут собираться и обрабатываться **все сведения о каждом конкретном человеке**.

Идентификатором в настоящее время является имя человека, позволяющее его индивидуализировать. Согласно п. 1 ст. 19 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) «гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество». Однако по законопроекту номер записи становится «идентификатором», а ФИО будут лишь «сведениями» Регистра.

Стоит напомнить, что на Нюрнбергском процессе (20 ноября 1945 - 1 октября 1946 г.г.) международный военный трибунал в числе прочих преступлений фашизма признал практику присвоения людям номеров преступлением против человечности, не имеющим срока давности. Многие граждане справедливо расценивают присвоение номерного идентификатора как умаление достоинства личности. Согласно ч. 1 ст. 21 Конституции РФ «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления». Поэтому законопроект грубо нарушает положения Конституции РФ.

**8. Законопроект игнорирует позицию Русской Православной Церкви.**

Как отмечено в **Позиции Русской Православной Церкви в связи с развитием технологий учета и обработки персональных данных,** принятой Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 4 февраля 2013 года: «Церковь считает недопустимыми любые формы принуждения граждан к использованию электронных идентификаторов, автоматизированных средств сбора, обработки и учета персональных данных и личной конфиденциальной информации. Реализацию права на доступ к социальным благам без электронных документов необходимо обеспечить материальными, техническими, организационными и, если необходимо, правовыми гарантиями».

Законопроект приведет к повсеместному принуждению в сфере автоматизированной обработки персональных данных граждан и присвоению номерного идентификатора человеку.

**9. Зарубежная практика.**

Реестр населения был в 2006 г. сформирован **в Англии**. Однако спустя 4 года было принято решение об отказе от реестра, поскольку власти признали, что такой реестр - нарушение неприкосновенности частной жизни и угроза безопасности. Правительство Великобритании говорило о непрактичности и неуправляемых нарушениях конфиденциальности в качестве причин отмены проекта «Национальный Регистр идентификации». Как тогда заявляла Тереза Мэй: «Этот законопроект (об отмене ID-карта и реестра граждан) является лишь первым шагом, которые правительство предпринимает, чтобы уменьшить контроль государства над достойными, законопослушными людьми и вернуть им власть»[[5]](#footnote-5).

Четкую позицию относительно присвоения номера-идентификатора гражданам занял законодатель **Португалии**. В частности, согласно п. 5 ст. 35 Конституции Португалии «Запрещается присваивать гражданам единственный в национальном масштабе номер».

Обратим внимание также на решение Конституционного суда **Венгрии** (1991 г.), которым присвоение гражданам единого номера признано антиконституционным.

В указанном решении сказано: «В течение 1970-х годов угрозы, представленные электронной обработкой данных, автономии человека, стали общеизвестными. С тех пор **личный номер стал символом тотального контроля над гражданами** и рассматривался исключительно как способ обеспечения эффективности, который рассматривал **человека как объект. …**

Конституционный суд определяет, что **в силу своей сути универсальный персональный номер противоречит праву принимать самостоятельное решение**. … Ни «государственная сфера», ни государственная администрация в целом не могут рассматриваться как единое целое, в рамках которого может быть введен или использован единый персональный идентификационный код…».

**Новая Зеландия** также не имеет национального идентификационного номера. Общественность Новой Зеландии решительно выступала против присвоения национального идентификационного номера. И закон о конфиденциальности Новой Зеландии 1993 года фактически запрещает правительству создавать такой национальный идентификатор.

Однако российский законодатель игнорирует Конституцию РФ и положительный зарубежный опыт.

**10. Законопроект как серьезная угроза национальной безопасности и суверенитету страны.**

10.1. В пункте 14 Доктрины информационной безопасности (утв. [Указом](http://kremlin.ru/acts/news/53418) Президента РФ от 05.12.2016 г. №646) сказано: «Возрастают масштабы компьютерной преступности,… увеличивается число преступлений, связанных с нарушением [конституционных прав и свобод](garantF1://10003000.2000) человека и гражданина, в том числе в части, касающейся неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны, при обработке персональных данных с использованием информационных технологий». Согласно пункту 17 Доктрины «Остается высоким уровень зависимости отечественной промышленности от зарубежных информационных технологий в части, касающейся электронной компонентной базы, программного обеспечения, вычислительной техники и средств связи, что обусловливает зависимость социально-экономического развития Российской Федерации от геополитических интересов зарубежных стран...».

В пункте 18 Доктрины говорится: «Состояние информационной безопасности в области науки, технологий и образования характеризуется недостаточной эффективностью научных исследований, направленных на создание перспективных информационных технологий, низким уровнем внедрения отечественных разработок и недостаточным кадровым обеспечением в области информационной безопасности, а также низкой осведомленностью граждан в вопросах обеспечения личной информационной безопасности. При этом мероприятия по обеспечению безопасности информационной инфраструктуры, включая ее целостность, доступность и устойчивое функционирование, с использованием отечественных информационных технологий и отечественной продукции зачастую не имеют комплексной основы».

Стоит вспомнить взлом всей системы персональных (в т.ч. биометрических) данных на миллиард человек в Индии, который занял 10 минут и стоил 8 долларов. Но дело не только в опасности взлома системы, а в грубейшем нарушении неприкосновенности частной жизни граждан государством самим созданием системы.

И при этом принимается закон, нацеленный на сбор всех данных обо всех гражданах страны в одну информационную систему.

**Формирование полной базы данных на все наше население создает беспрецедентные возможности по уничтожению нашей страны для геополитических и потенциальных противников**. Следует обратить внимание на заявления директора Центрального разведывательного управления США (ЦРУ) Джины Хаспел в Луисвиллском университетеот 24 сентября 2018 года**.** Директор ЦРУ рассказала о планах ведомства расширить масштабы сбора информации о России[[6]](#footnote-6). Она пообещала «больше инвестировать в сбор информации по самым сложным вопросам». Как отмечает телеканал [NBC](https://www.nbcnews.com/politics/national-security/cia-director-gina-haspel-pledges-target-opioids-entering-u-s-n912506), выражение «сложные вопросы» является кодовым для разведывательной деятельности, направленной против этих четырех стран; «наши усилия, направленные на заполнение пробелов в разведывательной информации, касающейся этих сложных стран, оказались на протяжении последних лет отодвинутыми на второй план в результате усилий по борьбе с терроризмом».

Законопроект будет служить выполнению поставленной директором ЦРУ США задачи по сбору информации о нашей стране.

10.2. ПФЗ разрешает доступ к Регистру для совершения нотариальных действий от имени Российской Федерации.

Согласно "Основам законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) «Нотариальные действия от имени Российской Федерации **на территории других государств** совершают должностные лица консульских учреждений Российской Федерации, уполномоченные на совершение этих действий» (ст. 1), что дает доступ к Единому регистру населения России за рубежом.

Кроме того, в консульских учреждениях за пределами РФ работают в том числе граждане иностранных государств. Поэтому есть большая вероятность, что эти лица смогут получить технический доступ к сведениям обо всем населении Российской Федерации.

**11.** **Криминогенные и коррупционные риски.**

Взлом Единого регистра дает больший «преступный эффект», чем взлом отдельных «малых», профильных баз. Единый регистр - максимально удобное средство для сбора и использования систематизированной в одной точке информации о каждом человеке.

**Законопроект о едином регистре о населении - мощнейшая провокация киберпреступности в обществе.**

Если в настоящее время нередко происходят утечки информации из государственных систем и МФЦ, то доступ чиновников к полной картине персональных данных граждан в «одном месте» будет провоцировать их на торговлю данными. Законопроект № 759897-7 – мощнейшая база для коррупции.

**12. Нарушение позиции Государственно-правового управления Президента РФ.**

В ответ на обращение Патриарха Московского и всея Руси Кирилла Администрация Президента РФ в 2014 году дала следующий ответ: «Любые формы принуждения людей к использованию электронных идентификаторов личности, автоматизированных средств сбора, обработки и учета персональных данных, личной конфиденциальной информации **недопустимы**» (письмо от 22.01.2014 года №А6-403 помощника Президента РФ, начальника Государственно-правового управления Президента РФ Л. Брычевой; <http://www.patriarchia.ru/db/text/3561086.html> Однако эта позиция полностью игнорируется в законопроекте.

Законопроект № 759897-7 полностью игнорирует указанную позицию ГПУ.

**13. Стоимость Регистра.**

Ее сумма чиновниками не озвучена. Очевидно, что стоимость формирования Регистра очень высока. Не велика ли цена удобства чиновников с учетом многочисленных нарушений прав граждан созданием Регистра?Представляется более правильным было бы направление денежных средств в реальную экономику и поддержку граждан на фоне проблем из-за распространения коронавирусной инфекции.

**Таким образом, з**аконопроект № 759897-7 «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации» нарушает нормы Конституции РФ, федеральных законов РФ, игнорирует указы и решения Президента РФ, позицию Русской Православной Церкви, представляет собой угрозу госбезопасности, личной безопасности граждан.

**С учетом вышеизложенного законопроект № 759897-7 как концептуально несостоятельный должен быть отклонен.**
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