

Уважаемый Михаил Владимирович!

В связи с участием в общественных обсуждениях проектов нормативных правовых актов, размещаемых на regulation.gov.ru, прошу разъяснить правовую природу данной процедуры, порядок учета замечаний и предложений граждан, а также представить сведения, подтверждающие реальную эффективность механизма общественного обсуждения.

На практике замечания и предложения, направляемые гражданами через портал, почти всегда получают итоговый статус «не учтено» без понятного и проверяемого объяснения причин. В связи с этим прошу предоставить четкие ответы на все следующие вопросы.

### **1. Правовая природа портала и процедуры общественного обсуждения**

**1.1** Какова правовая природа портала, на котором размещаются проекты НПА для общественного обсуждения?

**1.2** Является ли размещение проекта на портале обязательной стадией подготовки проекта нормативного правового акта либо носит иной характер?

**1.3** Является ли процедура, реализуемая через портал, частью оценки регулирующего воздействия, общественного обсуждения либо иной установленной законом процедуры?

### **2. Нормативное регулирование процедуры**

**2.1** Прошу указать все нормативные правовые акты, которыми регулируются:

- размещение проектов НПА;
- прием замечаний и предложений;
- порядок их рассмотрения;
- порядок формирования итоговой позиции по каждому замечанию;
- публикация результатов рассмотрения.

**2.2** Прошу указать, какими документами регламентируются:

- правила работы портала;
- критерии рассмотрения замечаний;
- порядок подготовки сводки предложений;
- порядок ответа на замечания граждан.

**2.3** Прошу отдельно сообщить, существуют ли внутренние методические документы, инструкции или регламенты, которыми руководствуются администраторы портала и разработчики проектов при рассмотрении замечаний.

### **3. Критерии учета замечаний граждан**

**3.1** Прошу перечислить критерии, при которых замечание гражданина подлежит обязательному рассмотрению по существу.

**3.2** Прошу указать, какие основания могут служить причиной отклонения замечания по формальным признакам.

**3.3** Обязан ли разработчик проекта рассматривать каждое поступившее замечание индивидуально?

**3.4** Обязан ли разработчик мотивировать отказ в учете замечания с указанием конкретных причин?

**3.5** Подлежат ли публикации причины, по которым то или иное замечание признано неучтенным?

#### **4. Порядок принятия решения по замечанию**

**4.1** Кем именно принимается итоговое решение по каждому замечанию: разработчиком проекта, оператором портала, экспертным подразделением либо иным лицом?

**4.2** На основании каких критериев замечанию присваивается статус:

- «учтено»;
- «учтено частично»;
- «не учтено»?

**4.3** Существует ли единый шаблон ответа на замечания граждан?

**4.4** Существует ли утвержденная методика оценки поступивших замечаний?

**4.5** Предусмотрен ли контроль за тем, чтобы ответы на замечания не носили формальный характер?

#### **5. Обязательность учета мнений граждан**

**5.1** Прошу разъяснить, в каких случаях замечания граждан подлежат обязательному учету.

**5.2** Прошу сообщить, существуют ли случаи, когда позиция гражданина, изложенная в замечании, может быть проигнорирована даже при соблюдении всех формальных требований к подаче. Если такие случаи предусмотрены, прошу указать их исчерпывающий перечень и нормативные основания.

#### **6. Фактическая статистика работы портала**

**6.1** Прошу предоставить статистику за последние 12 месяцев по следующим показателям:

- количество размещенных проектов;
- количество поступивших замечаний и предложений;
- количество замечаний граждан;
- количество замечаний юридических лиц и организаций;
- количество замечаний, признанных учтенными;
- количество замечаний, признанных частично учтенными;
- количество замечаний, признанных неучтенными.

**6.2** Прошу указать:

- среднее число замечаний на один проект;
- долю проектов, по которым поступили замечания граждан;
- долю замечаний, отклоненных без изменения текста проекта;
- долю проектов, по которым не поступило ни одного замечания.

## **7. Документы, регламенты и внутренние процедуры**

**7.1** Прошу предоставить либо указать официальные источники размещения следующих документов:

- регламент работы портала;
- методика рассмотрения замечаний;
- правила формирования сводки предложений;
- инструкции для администраторов и разработчиков;
- документы, регулирующие модерацию и публикацию комментариев.

**7.2** Публикуются ли на открытом доступе статистические отчеты об эффективности общественного обсуждения.

## **8. Проверимость и контроль эффективности процедуры**

**8.1** Существует ли механизм внутренней или внешней проверки того, что замечания граждан действительно рассматриваются по существу?

**8.2** Предусмотрены ли проверки качества мотивировок, даваемых по замечаниям граждан?

**8.3** Проводились ли за последние 5 лет проверки эффективности работы портала как инструмента учета общественного мнения?

## **9. Предоставление данных по конкретным обсуждениям**

**9.1** Можно ли получить полную выгрузку замечаний по конкретному проекту НПА?

**9.2** Возможно ли получить текст итоговой сводки по проекту, включая все ответы на замечания?

**9.3** Содержит ли система сведения о дате и времени обработки каждого замечания?

**9.4** Сохраняются ли сведения о лице, принявшем решение по замечанию, и могут ли они быть предоставлены по запросу?

## **10. Итоговое разъяснение**

**10.1** Прошу разъяснить, какими механизмами обеспечивается реальный, а не формальный учет мнений граждан в рамках общественного обсуждения проектов НПА.

**10.2** Прошу подтвердить документально, что портал используется не только для фиксации процедуры, но и для фактического учета поступающих замечаний и предложений.

**10.3** Прошу сообщить, какие меры принимаются в случае, если замечания граждан систематически получают формальный ответ без содержательного анализа.

Прошу предоставить ответ по существу каждого поставленного вопроса с указанием конкретных нормативных оснований и, при возможности, приложением запрашиваемых документов либо ссылок на них.

Ответ в виде общих фраз, не содержащий конкретных ссылок на нормы, регламенты и статистику, прошу не направлять, поскольку он не позволит оценить реальный порядок учета мнений граждан.