\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Уважаемый \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_!

Традиционные семейные ценности являются важнейшей нравственной опорой. Однако в России до сих пор функционируют антисемейные механизмы правового регулирования, которые приводит к вторжению чиновников в семьи по надуманным основаниям и к трагическим исходам, связанным с отобранием детей. Родительская общественность страны постоянно на добровольных началах занимается помощью семьям, из которых изъяли детей, содействуя воссоединению любящих сердец. Уже давно назрела необходимость в кардинальном изменении действующего законодательства с тем, чтобы проблему использования в России антисемейных, т.н. ювенальных, технологий решить по существу, а не путем общественной помощи каждой конкретной пострадавшей семье, которая не всегда бывает результативной.

Родительские организации в течение нескольких лет активно участвуют в работе над просемейными поправками в законодательство на площадке Совета Федерации. В результате подготовлено несколько законопроектов, нацеленных на защиту семьи и устранение из нормативно-правовой базы закладок, позволяющих чиновникам разрушать семьи. Один из таких долгожданных документов - законопроект № 157281-8 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Его концепция была согласована в ходе работы Межведомственной рабочей группы, созданной при Комитете Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству в 2020 году, в состав которой входят представители 10 федеральных структур и экспертной группы родительских и иных общественных организаций.

Представленный законопроект позволит обеспечить необходимую защиту семьи от необоснованного вмешательства, тем самым будет способствовать укреплению института семьи, достижению согласия в обществе и реализации обновленной Конституции РФ.

Законопроект имеет широчайшую народную поддержку, большинство региональных органов государственной власти также выступили за принятие проекта.

Между тем в некоторых органах власти и в нашем регионе обнаруживается мощное противодействие законопроекту. Аргументы противников законопроекта несостоятельны, и у всех как под копирку основаны на позиции Совета при Президенте России по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства (далее - Совет по кодификации), которым руководит депутат Госдумы РФ П.В. Крашенинников.

Разногласия по законопроекту имеют идеологический характер и основаны на концептуально различном подходе к семье: сторонники законопроекта исходят из понятия традиционной семьи как единого целого, подлежащего защите со стороны государства, противники исходят из т.н. цивилистического, сугубо гражданско-правового подхода к семье, не воспринимая ее как социальную общность, оценивая ее как юридический ноль и указывая исключительно на необходимость «защиты *личности*» как основной задачи Семейного кодекса (с. 3 заключения от 29.09.22), что следует признать глубоко ошибочной антисемейной установкой, особенно ввиду поправок в Конституцию РФ, требующих укрепления и защиты семьи и традиционных семейных ценностей (п. «в» ч. 1 ст. 114 Конституции РФ).

Россия переживает демографическую катастрофу, в том числе по причине наличия в законодательстве положений, дискредитирующих родителей, абсолютизирующих интересы детей *в ущерб защите семьи* (и в итоге – в ущерб реальному благу для детей), провоцирующих вторжение в семьи. Цель законопроекта – исправить эти концептуальные проблемы. Не будет Россия прирастать, если законодатель относится к каждому родителю как к потенциальному преступнику, за которым нужен контроль. Если мы хотим создать здоровое общество и сформировать у людей стремление к многодетным крепким семьям, законодатель обязан отразить в законе уважение к авторитету родителей и строить регулирование на презумпции их добросовестности (если иное не установлено в предусмотренном законом порядке). Именно эта презумпция предложена в законопроекте как один из принципов, что, конечно, не отменяет действия иных законов и кодексов, позволяющих вмешиваться в те исключительные ситуации, когда наличествуют признаки правонарушений, и где нужна работа государственных органов. Между тем, Совет по кодификации умудрился в своем заключении выступить с разгромной и при этом абсолютно безграмотной с точки зрения аргументации критикой данного положения проекта. По мнению Совета по кодификации, предложенный принцип несет угрозу. Однако игнорируется тот факт, что аналогичная презумпция невиновности в уголовном праве не отменяет возможности экстренного реагирования при наличии признаков преступлений, и никто не предлагает отказаться от этой презумпции как угрозы.

Между тем Совет по кодификации делает в своем заключении вывод об «абсолютизации» прав родителей! Отметим, что отсутствие в законе должного уважения к правам родителей является реальной основой для внедрения ювенальной идеологии и ювенальных технологий в России. Наши воины ведут сейчас на Украине бой с коллективным западом, который многие годы занимался уничтожением духовных ценностей и традиционного института семьи в России, в т.ч. через насаждение антисемейных правовых норм. Святая обязанность законодателя – помочь нашим доблестным защитникам и обеспечить им тылы, уверенность в защищенности их семей. Законопроект является более чем своевременным, но уже долго тормозится силами антисемейных агентов в нашей власти, которые, вероятно, сами стали жертвой насаждения Западом в России индивидуалистической, потребительской, антисемейной повестки. Видимо, именно поэтому Совет по кодификации категорически против включения в Семейный кодекс таких понятий как «брак», «родители», «семья», хотя, казалось бы, что может быть естественнее для России, чем включение таких традиционных понятий в закон и реальная их защита.

Совет по кодификации отвергает все предложенные в законопроекте меры, которыми могут воспользоваться родители с тем, чтобы заранее позаботиться о ребенке на случай своего отсутствия по уважительным причинам (например, служебная командировка, вахтовый метод работы, помещение в стационар для лечения, которые сейчас нередко становятся причинами принудительного разлучения детей и родителей): право привлекать без специального документального оформления родственников, иных лиц к участию в воспитании ребенка; право давать нотариально удостоверенное согласие на осуществление правомочий законного представителя ребенка родственнику или свойственнику; право ходатайствовать о назначении конкретного лица временным опекуном (попечителем) ребенка и др. По неведомым причинам Совет по кодификации называет все вышеприведенные причины (командировка и пр.) условиями для признания ребенка *утратившим попечение родителей и подлежащим устройству к третьим лицам*! (с. 19 заключения от 29.09.2022 г.).

С таким подходом абсолютно невозможно согласиться, он исходит из того, что любое отсутствие родителя рядом с ребенком означает присвоение ребенку статуса «государственного».

Другие претензии Совета по кодификации связаны с нежеланием проанализировать детали законопроекта, которые стали причиной ошибочных выводов (в частности, абсолютно проигнорирована возможность защиты детей в экстренных, угрожающих жизни ситуациях, предусмотренная подп. 6 п. 1 ст. 79.2 проекта, но позволяющая при этом сохранить семью, через назначение временных мер защиты ребенка, в отличие от ныне действующих норм Семейного кодекса, требующих автоматически подачу иска об ограничении (лишении) родительских прав при отобрании детей в угрожающих ситуациях, вне зависимости от вины родителей).

В заключении Совета по кодификации (от 27.10.21 г.) сказано, что Концепция законопроекта основана на введении “абстрактного понятия «семья»”, и что «семья - это не субъект права, способный принимать юридически значимые решения». Пожалуй, этих цитат достаточно, чтобы понять идеологический подход, на котором основана вся критика законопроекта Советом по кодификации. Для противников законопроекта семья – это «абстракция», а для его авторов и для подавляющего большинства населения – семья – это не абстракция, а то, ради чего люди живут, то, за, что они готовы воевать во всех смыслах слова. По неведомым причинам, Совет по кодификации игнорирует, что в правовом поле действуют и иные общности, которые не являются в сугубо цивилистическом ключе «юридическими» и «физическими лицами», но именно такая общность как «семья» (произвольное вмешательство в дела которой не допустимы и по действующей ст. 1 Семейного кодекса) не признается членами Совета.

Стоит отметить, что глава Совета по кодификации П.В. Крашенинников уже не раз был замечен в активном продвижении антисемейных поправок в законы, которые законодателям даже приходилось исправлять после мощнейшего общественного протеста, вызванного действиями П. Крашенинникова.

Несомненно, в общественной дискуссии могут встречаться разные точки зрения, но проблема заключается в том, что Совет по кодификации и совершенствованию *гражданского законодательства* по факту формирует *идеологию* законодательной деятельности для всей страны, в том числе в области *семейного права*, при том, что отвергает базовые понятия семейного права и относится к этой сфере как к рынку, на котором важна защита только индивидов со статусом физлиц. Такой идеологический подход создает реальную угрозу национальной безопасности страны, поскольку крепкая семья и просемейное правовое регулирование - это основа суверенитета государства, залог его благополучного развития.

В Стратегии национальной безопасности (утв. Указом Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400) прямо сказано, что «крепкая семья» относится «к традиционным российским духовно-нравственным ценностям», что «укрепление института семьи, сохранение традиционных семейных ценностей» является одной из задач.

**Прошу Вас поддержать законопроект № 157281-8 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», подготовленный в результате многолетней работы просемейных организаций и представителей власти.**