Прокурору \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

проживающей в г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Уважаемый \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_!

22 сентября 2020 г. мною было направлено обращение, адресованное Пенсионному фонду России с просьбой закрыть (ликвидировать) индивидуальный лицевой счет, открытый на моего несовершеннолетнего ребенка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_ года рождения. Также содержались просьбы ликвидировать из информационных данных персональные сведения о ней, уничтожить страховое свидетельство СНИЛС на данного ребенка и содержалась просьба о запрете на обработку ее персональных, в том числе в Единой государственной информационной системе социального обеспечения.

Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда РФ в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районе городского округа \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в ответе от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_отказывает в удовлетворении моих просьб.

Отказывая в удовлетворении моего заявления отделение Пенсионного фонда в первую очередь проигнорировало положения стати 3 Федерального закона «О индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного индивидуального (персонифицированного) учета, в которых прописаны цели, направленные на пенсионное обеспечение граждан.

Достижение этих целей в системе обязательного пенсионного страхования, как указано в пункте 4 Постановления Конституционного Суда РФ от 31.10.2019 г. № 32-П, обеспечивается посредством индивидуального (персонифицированного) учета сведений о каждом зарегистрированном лице. Такие сведения содержатся в индивидуальном лицевом счете, в общей и специальной частях которого отражаются наряду с иными также сведения о начисленных страховых взносах, направляемых на финансирование страховой и накопительной пенсий, о пенсионных правах застрахованного лица ([пункты 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357866/c674013e35a427b78aa0ff0017bdafb9f12b55ed/#dst100423) и [3 статьи 6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357866/c674013e35a427b78aa0ff0017bdafb9f12b55ed/#dst100427)  вышеупомянутого Федерального закона).

В настоящее время несовершеннолетний ребенок в оказании данных услуг не нуждается. При приобретении дееспособности он будет сам принимать решение о своем пенсионном будущем.

Относительно доводов использования страхового номера индивидуального лицевого счета для идентификации и аутентификации сведений о физическом лице при предоставлении государственных и муниципальных услуг и исполнении государственных и муниципальных функций, следует отметить, что действующим законодательством, регулирующие наиболее значимые социальные блага, в том числе в здравоохранении и образовании, предусмотрено оказание соответствующих услуг без обращения к СНИЛС.

Необоснованными являются доводы ссылка на главу 2.1 Федерального закона от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи». Из положений части 2 статьи 6.9. данного закона следует, что в единой государственной информационной системе социального обеспечения (ЕГИССО), являющая федеральной государственной системой, созданная в том числе в целях осуществления мер по социальной защите, **могут** обрабатываться сведения, содержащиеся в федеральных, региональных, муниципальных регистрах, иных государственных и региональных информационных системах в сфере социальной защиты (поддержки) и информационных системах организаций, предоставляющих меры социальной защиты (поддержки), социальные услуги в рамках социального обслуживания и государственной социальной помощи, иные социальные гарантии и выплаты.

Положения указанной нормы вышеупомянутого Федерального закона указывают о ее диспозитивности, то есть лицо обладает правом, но не обязанностью воспользоваться ЕГИССО. При этом отсутствуют всякие правовые основания принуждения обращения к данной информационной системе.

Особо стоит акцентировать внимание на пункт 1 части 1 статьи 6 Федерального закона «О персональных данных» указано об исключительном добровольном характере дачи согласия на обработку персональных данных.

Согласно статье 6 Федерального закона «О персональных данных» обработка персональных данных может осуществляться в обязательном порядке только в 12 случаях. Они обусловлены обеспечением государственных или общественных интересов. Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Рассматриваемый случай не относится к этим случаям.

Дальнейшая реализация прав граждан на добровольность дачи согласия на обработку персональных нашло отражение в Положении «О Единой государственной информационной системе социального обеспечения», утвержденное Постановлением Правительства РФ от 14.02.2017 г. № 181. Буквальное толкование пункта 27 вышеназванного Положения свидетельствует о добровольном характере дачи согласия гражданина на обработку его персональных данных, которое подтверждается заявлением, поданным гражданином в орган, предоставляющий меры социальной защиты (поддержки).

Альтернативная форма оказания государственных и муниципальных услуг, без обращения к автоматизированной системе обработки персональных данных, предусмотрена в пункте 1 статье 5 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». В ней указано, что получение государственной или муниципальной услуги своевременно и в соответствии со стандартом предоставления государственной или муниципальной услуги.

Принуждение в любой форме предоставить персональные данные либо их обработка без согласия их владельца этих данных может квалифицироваться как посягательство на права и свободы граждан, предусмотренные статьей 24 Конституции Российской Федерации, в которой указано, что сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

На этом фоне будет неуместной ссылка на Инструкцию о порядке ведения индивидуального (персонифицированного) учета сведений о зарегистрированных лица, утвержденная приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 22.04.2020 г. № 211н, которой установлен порядок ведения данного вида учета.

Следует заметить, что данный документ не содержит никаких императивных требований принуждения дачи согласия на ведение учета и обработки персональных данных.

Наряду с этим следовало бы сотрудникам Пенсионного фонда обратить внимание о существовании иерархии нормативно-правовых актов, прописанных в Конституции России. Соответствующие разъяснения даны в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия». В нем указано следующее: «Если при рассмотрении конкретного дела суд установит, что подлежащий применению акт государственного или иного органа не соответствует закону, он в силу ч. 2 [ст. 120](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/db821ecd6a92d55ecb72f2a82e31d72cfa5a5cd5/#dst100532) Конституции Российской Федерации обязан принять решение в соответствии с законом, регулирующим данные правоотношения.

В случае, если бы Инструкция о порядке ведения индивидуального (персонифицированного) учета сведений о зарегистрированных лица, утвержденная приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 22.04.2020 г. № 211н, вступала в противоречие с вышеперечисленными законодательными актами, то применялись бы положения законов, которые имеют большую юридическую силу, а не положения вышеназванной Инструкции.

О необходимости соблюдения иерархии нормативно-правовых актов указывается также в разъяснении Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами». Из положений пункта 38 данного судебного акта высшего органа судебной власти следует о необходимости применения нормативных правовых актов, имеющие большую юридическую силу. Из указанных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, нормативный правовой акт не применяться и подлежит отмене, если вступает в противоречие с нормативным правовой акт, имеющим большую юридическую силу.

Несмотря на то, что разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики в первую очередь адресованы органам судебной власти, следует заметить, что остальные правоприменители также должны придерживаться их рекомендаций (которые в настоящее приняли по сути обязательный характер), поскольку только суд способен окончательно разрешить спор, возникающий в различных сферах общественной жизни.

Обращаясь к морально-нравственной проблеме и учитывая позицию православных верующих необходимо принять во внимание правовую позицию Администрации Президента России по данной проблеме. Оно нашло отражение в письме от 22.01.2014 г. № А6-402 помощника Президента РФ, начальника Государственно-правового управления Президента РФ Брычовой, указавшая о необходимости «учесть позицию Русской Православной Церкви и значительной части Российского общества о недопустимости принуждения людей к использованию автоматизированных средств сбора, обработке и учета персональных данных».

На основании вышеизложенного и в соответствии со статьей 28 Федерального закона «О прокуратуре российской Федерации» прошу Вас вынести акт прокурорского реагирования и принять меры ответственности к виновным должностным лицам, предусмотренные действующим законодательством.

Обязать Пенсионный фонд РФ закрыть (ликвидировать) индивидуальный лицевой счет, открытый на моего несовершеннолетнего ребенка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_ года рождения. Также ликвидировать из базы данных любые персональные данные о ней. Кроме того, прошу уничтожить страховое свидетельство СНИЛС на данного ребенка и в дальнейшем запретить обработку ее персональных, в том числе в Единой государственной информационной системе социального обеспечения.

С уважением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_