

ОБЩЕСТВЕННЫЙ УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ СЕМЬИ

198097, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, УЛ. НОВООВСЯННИКОВСКАЯ, Д. 19 К1

ТЕЛ.: +7 (812) 919-72-58 / ЭЛ.ПОЧТА: INFO@OUZS.RU

САЙТ: OUZS.RU



Исх.№:29/03/25-1-АК

от 29.03.2025 г.

**Генеральному прокурору
Российской Федерации
Краснову И.В.**

125993, ГСП-3, Москва,
ул. Большая Дмитровка, д. 15а, строен. 1

**от Общественного уполномоченного
по защите семьи
Баранец Ольги Николаевны**

Уважаемый Игорь Викторович!

Межрегиональная Общественная организация Общественный уполномоченный по защите семьи осуществляет общественный контроль деятельности государственных учреждений, работающих с детьми и семьями с целью защиты конституционных прав и законных интересов детей, оперативное реагирование на обращения их родителей, мониторинг и общественную экспертизу законодательства, затрагивающего семью, воспитание и образование, участие в обсуждении и подготовке законодательных предложений и законопроектов.

27 января 2025 года в Министерство просвещения Российской Федерации направлено обращение по вопросу условий перевода детей в 10 класс без углубленного изучения предметов и несоблюдении правовой позиции Постановления Конституционного Суда РФ от 23.07.2020 N 39-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части 1 статьи 61 и части 5 статьи 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина И.И. Пикулина" при принятии в ред. от 27.12.2023 ФГОСов от 17.05.2012 N 413.

В частности нами указывалось, что в указанном Постановлении декларировано, что дискриминация в вопросе перевода детей в 10 класс не допустима и образовательные учреждения обязаны обеспечить условия принятия детей в 10 класс для получения основного среднего общего образования без углубленного изучения каких-либо предметов, т.е. без профильных форм обучения.

Конституционным Судом РФ указано, что в силу части 5 статьи 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" допускается организация индивидуального отбора при приеме в государственные и муниципальные образовательные организации для получения профильного среднего общего образования, при этом данный Федеральный закон не содержит указания на то, что результаты индивидуального отбора могут служить основанием для отчисления обучающихся из общеобразовательной организации. Определение порядка

проведения индивидуального отбора осуществляется законодательством субъекта Российской Федерации. Данное полномочие согласуется с компетенцией органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования по обеспечению государственных гарантий реализации прав на получение общего образования в муниципальных образовательных организациях и организации предоставления общего образования в государственных образовательных организациях субъектов Российской Федерации ([пункты 3 и 4 части 1 статьи 8](#) этого же Федерального закона).

В числе прочих выводов указанным судом отмечено, что Федеральным [законом](#) "Об образовании в Российской Федерации", а также иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрен запрет формировать в общеобразовательных организациях только профильные 10 - 11 классы без сохранения возможности обучающихся продолжить обучение без углубленного изучения отдельных учебных предметов

Таким образом, Конституционным Судом указано, что наравне с профильными классами, школы имеют право создавать и классы с программами обучения, не предусматривающие углубленное изучение предметов в 10-11 классах, так называемыми общеобразовательными классами в нашем понимании или универсальным профилем в редакции решения КС РФ.

Отчасти указанные нами на основании решения суда выводы коррелируются с Приказом Минобрнауки России от 17.05.2012 N 413 (ред. от 27.12.2023) "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования" (далее - ФГОСы), где из п. 3 следует, что гарантируются равные возможности получения качественного среднего общего образования, а также реализации бесплатного образования на ступени среднего общего образования в объеме основной образовательной программы, предусматривающей изучение обязательных учебных предметов, входящих в учебный план (учебных предметов по выбору из обязательных предметных областей, дополнительных учебных предметов, курсов по выбору и общих для включения во все учебные планы учебных предметов, в том числе на углубленном уровне), а также внеурочную деятельность.

Далее, в своем постановлении Суд указывает, что такой запрет отсутствует и в Федеральном государственном образовательном стандарте среднего общего образования (утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 года N 413, далее - ФГОСы), в [пункте 18.3.1](#) которого предусмотрено, что организация, осуществляющая образовательную деятельность, обеспечивает реализацию учебных планов одного или нескольких профилей обучения (естественно-научный, гуманитарный, социально-экономический, технологический, универсальный). Между тем освоение образовательной программы среднего общего образования с универсальным профилем не связано с изучением учебных предметов на углубленном уровне и не требует проведения индивидуального отбора обучающихся.

Т.е. Конституционный Суд РФ говорит о том, что классы с общеобразовательной программой и есть классы с универсальным профилем и в них не предусмотрено какое-либо углубленное изучение тех или иных учебных дисциплин.

Вместе с тем, в [п. 18.3.1. ФГОСов от 17.05.2012 N 413 \(ред. от 27.12.2023\)](#) предусмотрено, что организация, осуществляющая образовательную деятельность, в том числе обеспечивает реализацию учебных планов одного или нескольких профилей обучения (естественно-научный, гуманитарный, социально-экономический, технологический, универсальный).

Учебный план профиля обучения и (или) индивидуальный учебный план должны содержать не менее 13 учебных предметов (русский язык, литература, математика, иностранный язык, информатика, физика, химия, биология, история, обществознание, география, основы безопасности и защиты Родины, физическая культура) и предусматривать изучение не менее 2 учебных предметов на углубленном уровне из соответствующей профилю обучения предметной области и (или) смежной с ней предметной области.

Исходя из смысла указанного пункта универсальный профиль обучения никак не может являться общеобразовательным, без углубленного изучения тех или иных предметов, поскольку

в нем прямо указано что это также профильное обучение, которое само по себе предполагает выбор предметов для дополнительного обучения по ним.

На момент принятия КС РФ решения, действовали ФГОСы, утвержденные приказом Министерства образования и науки РФ в другой редакции, **от 17 мая 2012 г. N 413, в которых было совсем иное смысловое и законодательное содержание п. 18.3.1., обеспечивающее права несовершеннолетних, на наш взгляд, в полном объеме, а именно: цитата: «Учебный план профиля обучения и (или) индивидуальный учебный план должны содержать 9 (10) учебных предметов и предусматривать изучение не менее одного учебного предмета из каждой предметной области, определенной настоящим Стандартом, в том числе общими для включения во все учебные планы являются учебные предметы: «Русский язык и литература», «Иностранный язык», «Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия», «История» (или «Россия в мире»), «Физическая культура», «Основы безопасности жизнедеятельности».**

При этом учебный план профиля обучения (кроме универсального) должен содержать не менее 3 (4) учебных предметов на углубленном уровне изучения из соответствующей профилю обучения предметной области и (или) смежной с ней предметной области.»

Однако, несмотря на такую правовую позицию Конституционного Суда РФ, Министерство просвещения и науки РФ игнорирует его и вводит в действие **ФГОСы от 17.05.2012 N 413 в ред. от 27.12.2023**, где пункт, по сути предусматривающий равные возможности для всех несовершеннолетних, нивелируется и исключается из ФГОСов, оставляя только профильное обучение и лишая тысячи школьников возможности получить общее среднее образование, как это предусмотрено в Конституции РФ и Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации».

Вместе с тем, в соответствии со ст. 6 [Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"](#), решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Мы полагаем, что Минпрос РФ нарушил указанную норму ФКЗ и принял нормативно-правовой акт, противоречащий позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.07.2020 N 39-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части 1 статьи 61 и части 5 статьи 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина И.И. Пикулина", ухудшив правовое положение несовершеннолетних граждан РФ.

Таким образом, Министерство просвещения и науки РФ, изменив и приняв ФГОСы от 17.05.2012 N 413 в редакции от 27.12.2023, в частности п. 18.3.1., ухудшило правовое положение несовершеннолетних в сфере образования и нарушило Конституцию РФ, ст. 6 [Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"](#) и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

27 февраля 2025 года нами получен ответ из Департамента государственной общеобразовательной политики и развития дошкольного образования, в котором нам разъяснено ровно то, что содержится в новых ФГОСах.

Однако ничего по существу обращения, в том числе на предмет причин несоблюдения ст. 6 [Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"](#) при принятии ФГОСов в редакции 2023 года, игнорирования правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.07.2020 N 39-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части 1 статьи 61 и части 5 статьи 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина И.И. Пикулина", не указано.

Таким образом, фактически, наше обращение не рассмотрено по существу, а доводы, изложенные в нем, проигнорированы.

В соответствии с требованиями ст. 10 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 N 59-ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения.

Ответ **по существу поставленных в обращении** вопросов должен содержать оценку всех доводов обращения, с мотивированным обоснованием принятия соответствующего решения.

Всесторонность подразумевает под собой полноту **рассмотрения**, которая обеспечивается обязанностью надлежащим образом рассмотреть **каждый из вопросов и доводов, указанных в обращении и аргументировано ответить на них.**

Объективность же при рассмотрении обращения означает отсутствие субъективного интереса со стороны лица, рассматривающего обращение.

Указанное требование при рассмотрении нашего обращения не соблюдено, более того, полагаем объективного рассмотрения с законным и обоснованным решением также нет и не будет, поскольку один из основных принципов – объективность, очевидно не соблюден, т.к. именно Минпрос принял заведомо незаконный НПА.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 21, 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 01.07.2021) "О прокуратуре Российской Федерации", прошу:

1. Провести проверку по факту ненадлежащего рассмотрения нашего обращения Министерством Просвещения Российской Федерации.

2. По результатам проверки внести акт прокурорского реагирования и принять меры, направленные на приведение Приказа Минобрнауки России от 17.05.2012 N 413 (ред. от 27.12.2023) "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования", а именно п. 18.3.1. ФГОСов в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 23.07.2020 N 39-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части 1 статьи 61 и части 5 статьи 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина И.И. Пикулина".

Приложение: ответ Министерства просвещения РФ на 3 листах.

С уважением,
Общественный уполномоченный
по защите семьи
Баранец О.Н.



Приложение: ответ Министерства просвещения РФ на 3 листах.



**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИИ)**

**Департамент государственной
общеобразовательной политики и
развития дошкольного
образования**

Люсиновская ул., д. 51, Москва, 115093
Тел. (495) 587-01-10, доб. 3250
E-mail: d03@edu.gov.ru

26.02.2025 № 03-ПГ-МП-3329

О рассмотрении обращения
На № 27/01/25-1-КА
от 27 января 2025 г.

Общественному
уполномоченному
по защите семьи

Баранец О.Н.

info@ouzs.ru

ул. Новоовсянниковская, д.19, к.1,
г. Санкт-Петербург, 198097

Уважаемая Ольга Николаевна!

Департамент государственной общеобразовательной политики и развития дошкольного образования Минпросвещения России (далее – Департамент) рассмотрел Ваше обращение по вопросу об организации образовательного процесса, зарегистрированное в Минпросвещения России 29 января 2025 г. под № ПГ-МП-3329.

На основании статей 12 и 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) содержание образования определяется образовательными программами, которые самостоятельно разрабатываются организациями, осуществляющими образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам (далее – образовательные организации), в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами и соответствующими федеральными основными общеобразовательными программами.

В настоящее время в системе общего образования действует федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации

от 17 мая 2012 г. № 413 (зарегистрирован в Минюсте России 7 июня 2012 г., регистрационный № 24480) (далее – ФГОС СОО).

Департамент информирует, что одним из основных механизмов, обеспечивающих достижение обучающимися результатов освоения основной образовательной программы в соответствии с требованиями ФГОС СОО, является учебный план среднего общего образования (далее – учебный план).

Согласно требованиям ФГОС СОО образовательная организация обеспечивает реализацию учебных планов одного или нескольких профилей обучения (естественно-научный, гуманитарный, социально-экономический, технологический, универсальный).

При этом в соответствии с ФГОС СОО учебный план профиля обучения должен содержать не менее 13 учебных предметов (русский язык, литература, математика, иностранный язык, информатика, физика, химия, биология, история, обществознание, география, физическая культура, основы безопасности и защиты Родины) и предусматривать изучение не менее 2 учебных предметов на углубленном уровне из соответствующей профилю обучения предметной области и (или) смежной с ней предметной области

Необходимо учитывать, что все профили обучения (в том числе универсальный профиль) предусматривают обязательное изучение предметов на углубленном уровне.

Таким образом, на уровне среднего общего образования предусмотрено изучение не менее 2 учебных предметов на углубленном уровне. При этом в случае с универсальным профилем обучения комбинация учебных предметов, выбранных для углубленного изучения, может быть индивидуальной (по выбору участников образовательных отношений).

После завершения обучения по программам основного общего образования выпускники имеют возможность для продолжения образования по двум траекториям:

первая – продолжить обучение в 10 классе, предусматривающем реализацию одного из профилей в соответствии с ФГОС СОО,

вторая – продолжить обучение в организациях, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования.

В целях помощи обучающимся с выбором дальнейшей траектории обучения, необходима адресная работа с обучающимися и их родителями (законными представителями) в течение всего учебного года.

В соответствии с частью 5 статьи 66 Федерального закона начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование являются обязательными уровнями образования в Российской Федерации.

При этом в силу пункта 3 статьи 5 Федерального закона гражданам гарантируются общедоступность и бесплатность начального общего, основного общего, среднего общего образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях.

Вместе с тем согласно части 4 статьи 67 Федерального закона в приеме в государственную или муниципальную образовательную организацию может быть отказано по причине отсутствия в ней свободных мест, а также в силу части 5 статьи 67 Федерального закона, в соответствии с которой допускается организация индивидуального отбора, порядок проведения которого определяется законодательством субъекта Российской Федерации, для получения среднего общего образования с углубленным изучением отдельных учебных предметов или для профильного обучения.

Следует отметить, что в случае отсутствия мест в государственной или муниципальной образовательной организации, а также непрохождения индивидуального отбора орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий государственное управление в сфере образования, или орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования, обязан предоставить место ребенку в другой общеобразовательной организации.

Таким образом, обучающийся имеет возможность реализовать свое гарантированное законодательством право на получение среднего общего образования.

Заместитель директора
Департамента



Н.Ю. Костюк

Хабибуллина В.А.
(495) 587-01-10, доб. 2939

03-ПГ-МП-3329